



Богословские размышления

ИБИ, информационный бюллетень
Номер 52
Октябрь 2015

Содержание

Находился ли Адам рядом с Евой в момент искушения?	
Краткий обзор Бытие 3:6.....	1
Начальствование и Церковь: размышления бизнес-тренера	4
Прикладная библеистика	
Уроки из 5 главы книги Даниила	11
Новости	
Новые книги о Духе Пророчества и Эллен Г. Уайт	13

Находился ли Адам рядом с Евой в момент искушения? Краткий обзор Бытие 3:6

Элиас Бразил де Соза

Еврейский текст Бытие 3:6, по всей видимости, говорит о том, что Адам находился рядом с Евой¹ в тот момент, когда она была искушаема змеем. Английская версия Священного Писания (KJV) предлагает нам дословный вариант перевода данного текста: «И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и дает знание; она взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему с нею, и он ел». NIV предлагает следующий перевод: «Она дала также и мужу своему, бывшему с нею, и он ел».²

На первый взгляд, кажется, что пока Ева беседовала со змеем, Адам находился рядом с ней и, в конце концов, вкусил от за-

претного дерева. Однако при подобном взгляде возникает проблема. Создается впечатление, что Адам видел все, что происходило, но не вмешался, чтобы предостеречь Еву от искушений змея. А если учесть и то, что Адам первым получил указания относительно запретного дерева (Быт. 2:16-17), становится еще более затруднительно объяснить, почему же он проявил безучастие и оставил Еву одну пред лицом искушения.

Два взгляда по данному вопросу

Адам отсутствовал в момент искушения

Джон Кальвин, пытаясь решить данную проблему, пришел к следующему выводу: хотя отрывок и можно интерпретировать таким образом, что Адам находился рядом с женой, подобная интерпретация «отнюдь не заслуживает доверия». Он предположил: «скорее всего, вскоре после беседы Евы со змеем, к ней присоединился Адам, и еще до

того, как жена попробовала плод с дерева, она, ссылаясь на беседу, которую только что имела со змеем, соблазнила Адама теми же обманчивыми словами, на которые повелась сама». ³ Джон Уэсли в свою очередь предполагает, что «он (Адам) не присутствовал с Евой во время беседы со змеем, в противном случае он бы вмешался, чтобы предупредить грех, но когда он подошел к ней, она уже вкусила от дерева и уговорила мужа тоже попробовать плод». ⁴ Равным образом и К. Люпольд уже в XX веке в своем комментарии на Бытие пишет, что «когда Ева была искушаема змеем, Адама рядом не было, он присоединился к ней немногим после». ⁵ В Библейском комментарии Церкви адвентистов седьмого дня говорится, что «выражение “с нею” не предполагает, что Адам был с ней во время искушения, в безмолвии стоя рядом. Напротив, при встрече с ним, Ева дала ему от плодов, чтобы он мог есть их «с нею» и разделить их предполагаемые преимущества». ⁶

Адам присутствовал в момент искушения

Многие современные комментаторы склоняются к тому, что Адам и Ева в момент искушения находились вместе. Некоторые исследователи указывают на странное молчание Адама, ⁷ его вопиющую оплошность и пассивность при диалоге Евы со змеем, что в конце концов привело к тому, что оба стали жертвой искусителя. Р. Кент Хаджес восклицает: «Это просто шок! Неужели Адам был посвящён в беседу между Евой и змеем!» ⁸ А Джон Уолтон, задавая риторический вопрос «где был Адам все это время?», настаивает на том, что «текст прямо говорит нам – «Адам был с Евой», но мы почему-то неохотно принимаем написанное». ⁹ Не так давно, Джули Фэйс Паркер подвергла критике перевод Еврейского издательского общества за то, что тот не поддержал идею присутствия Адама при искушении, что, по словам Паркер, указывает на тенденцию «обвинять только Еву в том, что она поддалась искушению в саду, несмотря на то, что согласно Быт. 3:1-6 Адам

находился рядом и потому разделяет ответственность за содеянное непослушание». ¹⁰ Однако, как свидетельствует Дэвид Е. Стэйн, вопрос намного запутаннее, чем его представила Паркер. ¹¹ Очевидно и у этого взгляда есть недостатки. Если Адам «находился рядом, его молчание непонятно; а если он отсутствовал, его очевидно немедленное, принятое без колебания решение последовать за предложением своей жены – еще более непонятно». ¹²

Учитывая очевидные трудности в понимании текста, в данной статье мы пытаемся определить, какой же из представленных взглядов более правдоподобен с повествовательной (нарративной) точки зрения. Будут представлены две линии исследования. Во-первых, мы обратим внимание на синтаксис и значение предложного «с ней» (*'im-mah*). Во-вторых, мы рассмотрим множественные местоимения в Бытие 3:1-5 и прямую речь для того, чтобы выяснить, обращался ли змей к одному человеку, или к двум.

Предложное словосочетание «с ней» (*'im-mah*)

Как уже было отмечено, еврейский текст буквально гласит: «она дала также мужу своему, бывшему с ней, и он ел». ¹³ Некоторые исследователи, предполагая, что Адам не присутствовал рядом с женой в момент искушения, считают, что фраза «с ней» указывает на то, что Адам и Ева были вместе в момент вкушения плода. В поддержку подобной интерпретации они приводят некоторые примеры подобных выражений. Однако, как показало исследование приведенных примеров, они оказались бесполезны, поскольку не содержали синтаксической параллели с Быт. 3:6. ¹⁴ Таким образом, ключ к разгадке следует искать в непосредственном контексте самой 3-й главы книги Бытие.

При более пристальном рассмотрении выясняется, что подобное выражение появляется в Бытие 3:12. Оправдываясь перед Богом за содеянное, Адам восклицает: «Жена, кото-

рую Ты дал, чтобы быть со мной [*'immadi*], она дала мне от дерева, и я ел» (Быт. 3:12) (KJV). Адам не говорит «жену, которую Ты дал мне», что звучало бы более естественно. Вместо этого он говорит: «жену, которую Ты дал, чтобы быть со мной».¹⁵ Данное выражение, скорее всего, подразумевает близость между мужем и женой,¹⁶ вывод о чем можно сделать на основании Быт. 2:22-24 («одна плоть»), что указывает на то, что Бог дал мужчине женщину, чтобы она была с ним в качестве помощницы и спутницы. Сейчас следует отметить, что фраза «со мной» (*'immadi*) в Быт. 3:12 соотносится с фразой «с ней» (*'immah*) в Быт. 3:6. По тому же принципу, фраза «с ней», скорее всего, указывает на отношения Евы с Адамом – мужчиной, чтобы «быть с ней» в партнерстве и взаимности.

Таким образом, будет справедливо предположить, что фраза «с ней» (*'immah*) в Быт. 3:6 намекает на близость, имевшую место между Адамом и Евой в Эдемском саду (ср. Быт. 2:22-25). Вот предварительный парафраз: «Она дала также мужу, который был в близких отношениях с ней, и он ел». Другими словами, выражение «с ней» не обязательно говорит о том, что Адам находился с Евой во время встречи со змеем. Напротив, данная фраза определяет мужчину, как того, кто находится в тесном общении с женщиной. Следовательно, предложная фраза «с ней» в Быт. 3:6 является синтаксической в качестве адъективного придаточного предложения, проясняющее, что слово «муж» указывает на то, что Адам не присутствовал рядом с Евой в момент искушения. Более того, как отмечает один проницательный автор, «из повествования видно, что Адам несет ответственность не за то, что не остановил Еву, а за то, что вкусил запретный плод (ст. 17)».¹⁷

Множественные местоимения и прямая речь в Быт. 3:1-5

Существует мнение, что поскольку змей обращается к Еве посредством множе-

ственного местоимения (ст. 1, 4-5), это якобы указывает на то, что Адам в тот момент находился рядом с Евой.¹⁸ И действительно, змей всякий раз обращается к женщине посредством множественного «вы». Однако такое обращение не обязательно говорит о присутствии Адама в момент искушения. Обращение к одному человеку во множественном числе может просто указывать на то, что он является представителем кого-либо еще.

Подобный пример можно обнаружить в повествовании об Иакове, где описывается диалог между Иаковом и Иудой касательно путешествия Вениамина в Египет. Стоит отметить, что Иаков отвечает Иуде множественным «вы»: «Израиль сказал: для чего вы (мн.) сделали мне такое зло, сказав тому человеку, что у вас (мн.) есть еще брат?» (Быт. 43:6). Таким образом, множественное местоимение не обязательно означает присутствие другого. Вполне очевидно, что множественное местоимение использовалось змеем вовсе не из-за присутствия Адама в момент искушения. Наконец, стоит отметить, что повествователь дважды использует прямую речь змея, по которой можно судить, что змей обращается только к Еве: «и сказал он (змею) жене» (Быт. 3:1) и «и сказал змею жене» (Быт. 3:4). В то же время, речь змея подразумевает, что Ева была не одна. Так, возникает напряжение между недвусмысленными словами повествователя и словами змея. В попытке разрешить подобное напряжение можно выдвинуть предположение, что змей использовал множественное местоимение для того, чтобы намеренно вовлечь в обман и Адама, даже если тот был *in absentia* (в отсутствии). Так змей намекает на то, что они оба, не только Ева, являлись для него мишенью.

Заключение

Проведенный выше анализ показывает, что Адама рядом с Евой в момент искушения не было. Как выяснилось, выражение «с ней» означает близость в отношениях между Адамом и Евой в Эдемском саду, а не

пространственное месторасположение Адама в момент искушения. Это согласуется с грамматическими нюансами и самой структурой повествования 3-й главы книги Бытие. Нелишним будет обратить внимание еще на два момента. Во-первых, важно отметить, что хотя Эллен Г. Уайт в большинстве случаев следует версии *King James Version*, при интерпретации Быт. 3 она отходит от нее и четко указывает на то, что в момент искушения Ева была одна.¹⁹ Ясно, что Э. Уайт не следует слепо данному переводу Священного Писания, подходя избирательно к его использованию. И во-вторых, Адам и Ева должны были бы находиться в Саду вместе, чтобы укреплять друг друга и противостоять искушению. Потеря такого единения и подготовило почву для зарождения в мире греха. Пусть же мужья и жены всегда будут вместе эмоционально и духовно и по возможности – рядом друг с другом.

Элиас Бразил де Соза
Директор Института
Библейских исследований



¹Хотя называть Евой женщину до грехопадения - анахронично, ради удобства, в статье имена Ева и Адам используются попеременно наряду с женой и мужем, соответственно.

²Курсив автора. То же говорят NKJV, NASB, NRSV, and HSCB. Интересно, что RSV, DRB, Tanakh (JPS), и The Message не содержат данного словосочетания.

³John Calvin and John King, *Commentary on the First Book of Moses Called Genesis* (Bellingham, WA: Logos Bible Software, 2010), 151–52.

⁴John Wesley, *Explanatory Notes Upon the Old Testament* (Bristol: William Pine, 1765), 1:15.

⁵C. Leupold, *Exposition of Genesis* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1942), 152–53.

⁶*Seventh-day Adventist Bible Commentary*, ed. Francis D. Nichol (Review and Herald, 1978), 1:231. Относительно подобного взгляда см. John Peter Lange, *A Commentary on the Holy Scriptures: Genesis* (Bellingham, WA: Logos Bible Software, 2008), 230 (first published in English by C. Scribner in 1868).

⁷Paul J. Kissling, *Genesis*, College Press NIV Commentary (Joplin, MO: College Press, 2004), 194.

⁸R. Kent Hughes, *Genesis: Beginning and Blessing, Preaching the Word* (Wheaton, IL: Crossway Books, 2004), 70.

⁹John H. Walton, *Genesis*, The NIV Application Commentary (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2001), 206.

¹⁰Julie Faith Parker, “Blaming Eve Alone: Translation, Omission, and Implications of עַמָּה Genesis 3:6b,” *Journal of Biblical Literature* 132, no. 4 (2013): 729–747.

¹¹David E. E. Stein, “A Rejoinder concerning Genesis 3:6 and the NJPS Translation,” *Journal of Biblical Literature* 134, no. 1 (2015): 51–52.

¹²D. Stuart Briscoe and Lloyd J. Ogilvie, *Genesis*, The Preacher’s Commentary Series (Nashville: Thomas Nelson, 1987), 1:50.

¹³Курсив автора. Если не указан источник, цитата взята из King James Version.

¹⁴Относительно предложной фразы «с ней», Умбертио Кассуто считает, что такие выражения как ‘*im* или ‘*eth* («с»), «появляющиеся с местоименными суффиксами считаются за правило, когда о человеке говорится как о том, кто выполняет такое же действие, как и тот, кто ведет его. Примеры: ты, сыновья твои, жена твоя, сыновья жен его, которые с ним (6:18); и его сыновья и его жена, и сыновья жен его с ним (7:7); И поднялся Аврам из Египта, сам и жена его, и все, что у него было, и Лот с ним, на юг (13:1)». (U. Cassuto, *A Commentary on the Book of Genesis: Part I, From Adam to Noah [Genesis I–VI 8]*, trans. Israel Abrahams (Jerusalem: Magnes Press, Hebrew University, 1998), 148). Подобный взгляд выражает и Гордон Дж. Уэнхам: «Она дала своему мужу, бывшему с ней: последняя фраза указывает на то, что муж участвовал с женой во вкушении плода (ср. 6:18; 7:7; 13:1). И действительно, вкушение плода – последний и решающий шаг к грехопадению, после чего описываются мгновенные последствия их греха». (*Genesis 1–15*, Word Biblical Commentary [Dallas: Word, 1998], 1:75–76).

¹⁵Курсив автора во всех трех текстах.

¹⁶Joel Rosenberg, “The Garden Story Forward and Backward: The Non-Narrative Dimension of Gen. 2–3,” *Proof-texts* 1:1 (1981): 13.

¹⁷Stein, 52.

¹⁸K. A. Mathews, Genesis 1–11:26, *The New American Commentary* (Nashville: Broadman & Holman, 1996), 1A: 238; Hughes, 70; David R. Helm and Jon M. Dennis, *The Genesis Factor: Probing Life’s Big Questions* (Wheaton, IL: Crossway Books, 2001), 77–78.

¹⁹Ellen G. White, *Patriarchs and Prophets* (Pacific Press, 1890), 53–54.

Начальствование и Церковь: размышления бизнес-тренера

Энн Гибсон

В настоящей статье я провожу различие между «Церковью» с заглавной буквы и «церковью» со строчной буквы. Недавно состоялось заседание Комитета, в состав которого входили администраторы Церкви Адвентистов седьмого дня и представители академических кругов. При рассмотрении различных вопросов, заявленных в повестке дня, директором Комитета было отмечено, что Генеральная Конференция наняла человека, который будет служить в качестве начальника отдела информации. Тут же в аудитории возникли вопросы: Почему Церковь применяет названия, используемые в сфере бизнеса, такие как, скажем, «начальник финансовой службы»? Почему имеет место смещение акцентов на слово «начальник»? Не становится ли Церковь больше похожа на некий бизнес-проект, когда мы используем термины и названия данной сферы?

Ответ на самую простую часть вопроса – почему казначей теперь называются начальниками финансовой службы или финансовыми директорами – довольно прост. Этому послужило желание обеспечить верное понимание того, чем в действительности занимается казначей конференции, униона или дивизиона. Слово «казначей» указывает на человека, управляющего финансами, подобно бухгалтеру, однако, казначей – это не просто бухгалтер. В действительности, эта должность включает в себе гораздо больше, чем ведение финансовых операций, поэтому изменение ее названия – попытка более ясно обозначить то, что эта должность предполагает в действительности.

Однако это не говорит о том, что используемая нами терминология не имеет значения. Некоторые авторы отмечают, что «концепция назначения секретаря или казна-

чая вице-президентами, что просто расширяет президентскую должность, противоречит адвентистской модели церковного руководства с его внутренним распределением ответственности».¹

Президент является «первым среди равных» и все три должностных лица имеют свой собственный избирательный мандат. Все трое избираются тем же избирательным комитетом, коим был избран сам президент.

«Полномочия должностных лиц как группы - это объединенные полномочия президента, секретаря и казначея... Каждый выполняет управленческую функцию, поддерживаемую директорами отделов, и контролирует воплощение в жизнь решений (исполнительного) комитета».²

Таким образом, секретарь и казначей не расширяют полномочия президента и не подотчетны ему, как предполагает то слово «вице-президент». Их роли заключаются скорее в сотрудничестве, а не в подчиненности.

Но вопрос, обозначенный выше членами Комитета, остается открытым. Подразумевает ли использование таких названий как «начальник отдела информации» и «начальник финансовой службы», что человек, совершающий служение в данной должности, является руководителем (начальником)? Не получается ли, что церковь – это некая бизнес-структура, а не духовная организация?

Я считаю, что церковь включает в себя и то, и другое.

«Церковь» и «церковь»

На схеме, предложенной в конце статьи, большой квадрат представляет собой Церковь (заглавная «Ц»), на которую ссылалась Эллен Г. Уайт, когда говорила: «Ничто в этом мире не является столь драгоценным для Бога, как Его Церковь».³

Внутри большого квадрата находится меньший квадрат. Он представляет собой церковь (строчная «ц») – церковную организацию Адвентистов седьмого дня, включающую в себя Генеральную Конференцию, дивизионы, унионы и конференции, а также институциональные субъекты, такие как издательства, колледжи и институты, больницы, пищевые фабрики, АДРА, Адвентистское агентство по управлению рисками, а также организационную структуру поместной церкви – пастора и церковный совет. Все это – церковь, развитию которой положил начало Джеймс Уайт, осознававший, что без наличия организации весть Адвентистов седьмого дня не сможет распространиться по всему миру.

Меньший квадрат действительно является неким бизнесом – организацией, управляющей миллионами долларов и предоставляющей трудоустройство тысячам людей. Как принципы ведения бизнеса могут помочь организационной структуре церкви?

Адвентистская церковная организация

Бизнес может показать любой организации, как наилучшим образом выполнить намеченные задачи. К примеру, процесс ведения бизнеса может дать церковной организации информацию о том, как на практике управлять финансовыми и производственными ресурсами. Бизнес может смоделировать эффективные системы внутреннего контроля, которые повышают ответственность и прозрачность, и минимизируют возможности для мошенничества и злоупотребления. Это обеспечивает понимание и того, как лучше использовать производственные ресурсы, переработку материалов и, где это возможно, сокращения отходов. Бизнес может помочь в создании процессов, которые приводят к эффективным кадровым решениям, принимаемым с учетом потребностей миссии и неотложных целей. Кроме того, он может дать представление о том, как лучше организовать рабочие места, развивать талант работника,

создавать поощрительные системы, и эффективно передавать информацию для всех сотрудников таким образом, чтобы способствовать пониманию и единству. Эффективные методы управления следует изучать, заимствуя опыт из различных корпораций или легко доступной литературы на данную тематику. Например, Макс Де При, сын основателя фабрики инновационной мебели *Herman Miller*, развернувшей свой бизнес в Зеланде, штат Мичиган, сам является членом коллектива управления данной компанией на протяжении 40 лет. Вот, что он пишет о коллективном управлении в своей книге «Лидерство — это искусство»:

«Коллективное управление исходит от сердца и из философски личного представления о людях. Его нельзя добавить к руководству по корпоративной политике или вычестить из него, как если бы оно было еще одним инструментом управления. Каждый имеет права и обязанности к принятию решений и осмыслению результатов. Коллективное управление гарантирует, что решения не будут произвольными, засекреченными или закрытыми для обсуждения. Коллективное управление это не просто демократическое управление. Наличие собственного мнения отличается от права иметь голос».⁴

Это хороший пример управления для церкви, особенно учитывая представительный характер нашей церковной организации.

Однако члены Комитета не были заинтересованы в выслушивании преимуществ бизнес-методов, которые можно привнести в церковную организационную структуру. Они опасались возникновения в церкви атмосферы бизнеса. Тем не менее, если бы им задали вопрос, нужна ли эффективная внутренняя система контроля для обеспечения финансовой прозрачности и ответственности, они бы ответили «Разумеется!». Они дали бы тот же самый ответ, если бы их спросили о том, хотят ли они, чтобы церковь нанимала лучшие

человеческие ресурсы, использовала наиболее усовершенствованные инструменты стратегического планирования и внедряла наиболее эффективные производственные процессы на своих пищевых фабриках и в издательствах.

Возможно, у кого-то есть опасение в том, что неэтичные методы деловой активности могут стать стандартным порядком действий в церкви. Существует множество примеров неверного ведения бизнеса: начиная с разрушения окружающей среды и заканчивая финансовыми махинациями или увольнением при экономическом спаде, вместо попыток сохранить рабочие места.

Конечно, церковная организация не должна копировать неэтичные методы ведения бизнеса. Следует избегать авторитарных структур, которые часто практикуются в бизнесе; в церкви же иерархия создана для порядка, а не для власти. Мы не хотели бы услышать, как церковные лидеры говорят подобно президенту частной компании, которого спросили: если бы он работал на открытое акционерное общество (то есть не был бы одновременно владельцем и руководителем), изменилась бы его тактика ведения бизнеса или нет. Он ответил: «если бы я знал, что моя компенсация следующего года будет основываться на доходности собственного капитала этого года, я бы не стал действовать подобным образом. Вам потребовалось всего несколько лет, чтобы взобраться на вершину частной компании для того, чтобы ваш заработок стал легким. Вы вкладываете каждый пенс в самое нижнее звено иерархии компании, чтобы, в конечном счете, окончить дело с самым заманчивым пенсионным пособием, о котором только можно мечтать».⁵

Как церковь может избежать схожести с упомянутым понятием бизнеса, и всегда действовать этично?

Моральная ответственность

Некоторые эксперты считают, что неэтичные действия имеют место в организациях ввиду того, что руководители не обсуждают моральные и этические вопросы, опасаясь, что такие разговоры могут привести к организационной дисгармонии, неэффективности или поспособствуют тому, что руководитель будет казаться слабым и неэффективным во свете кажущегося идеализма «нравоучительных разговоров».⁶ Однако же, они утверждают, если организация не возьмет в привычку говорить на темы нравственности, она будет страдать моральной амнезией, нравственным нигилизмом, и, в конечном итоге, придет к тому моменту, когда в рамках сложившейся бизнес-культуры нравственные действия станут просто невозможными.

Рекомендуется своего рода "институционализация" этических бесед, чтобы противостоять неэтичным действиям. Чтобы достичь этого, организация должна:

1. Разрешить обсуждение нравственных проблем и не препятствовать обоснованному инакомыслию, заверив, что инакомыслящие не будут обвиняться, подвергаться критике, отвергаться, или наказываться за свои взгляды.
2. Сфокусировать внимание на том, в чем согласно большинство (например, долгосрочные цели и общие этические принципы), чтобы именно эти вопросы стали основополагающими, а различия в частностях – временными и относительными.
3. Используйте нравственные беседы для выявления проблем и их рассмотрения, для защиты или здоровой критики имеющих место действий, для оправданий и объяснений решений. Однако не злоупотребляйте нравственными беседами.

ми, пытаюсь использовать их для логического обоснования или объяснения личных разочарований.

4. Взаимодействуйте друг с другом, делаясь личным опытом касательно нравственных проблем. Такое взаимодействие свидетельствует о том, что руководство ищет эффективных и взвешиваемых решений проблем, возникающих на почве нравственных вопросов.⁷

К этому списку можно добавить еще несколько пунктов:

1. Помните, что решения не являются нравственно нейтральными; могут возникнуть непреднамеренные последствия.
2. Требуйте определенного уровня бизнес-образования от каждого, планирующего совершать служение в церковной администрации, чтобы неверно понятая терминология не удерживала церковь от внедрения лучших бизнес-практик для достижения организационного порядка.
3. Делитесь не только отрицательными примерами из сферы бизнеса, но и положительными.

Церковь - Тело Христово

Что же можно сказать о Церкви, общине верующих? Это НЕ бизнес. Это Церковь, Тело Христово! Нельзя смешивать эти два понятия, так как Церковь не может функционировать подобно бизнесу. Члены Церкви не являются сотрудниками, и не могут рассматриваться как таковые. Бизнес-политика в отношении служащих и других заинтересованных сторон не должна применяться к членам Церкви. Возможно, лучшим термином для обозначения членов Церкви будет – «добровольцы, наделенные Божественной силой». Как утверждает один автор, «добро-

вольцам не нужны контракты, им нужны заветы».⁸

В чем разница между контрактом и заветом? Контракт – это термин из сферы бизнеса и связан с заключением какой-либо сделки. Доказательством заключения контракта обычно служит правовой документ, подписанный обеими сторонами. Контракт может быть частью отношений, но полноценными отношениями его назвать нельзя. Рассматривая действие, совершенное в рамках договора, человек, вероятно, спросит: «законно ли это действие в соответствии с контрактом?» Или, если посмотреть на ситуацию в контексте Церкви, можно задать вопрос: «находится ли это действие в согласии с Рабочим Курсом?»

Для полноценных отношений необходим завет, и будучи членом Церкви Божией, человек нуждается в подобных отношениях. Завет не является юридическим документом; скорее, он предполагает качественно новые отношения, а не просто заключение сделки. Необходимо понимать природу отношений сторон в таких заветах, как брак или крещение. В сфере завета, кто-то может спросить: «Как предполагаемые действия отразятся на отношениях?» В контексте Божьей Церкви, можно задать вопрос: «В согласии ли это действие с Писанием?». Тем самым подвергается сомнению положительный результат этих действий для Тела Христа, самой Церкви во главе со Христом. Говоря о завете, оскорбительно использовать терминологию контракта и бизнеса. Отношения – это не то, что определяется только юридически. И вопросы, которые задаются относительно предполагаемых действий, не те же самые.

«В статье о близости утверждается, что отношения завета ... побуждают к свободе, а не к бессилию. (Они основываются) на общей приверженности идеям, взглядам, ценностям, целям... (Они) открыты для влияния... (Они) отражают единство, благодать и

равновесие... (Они способствуют) проявлению открытости к необычному человеку или необычной идее. Отношения завета допускают риски и прощают ошибки.»⁹

Церковь привлекает человека, потому что там он вступает в отношения любви со Христом через работу Святого Духа, и верит, что Божья Церковь и Его народ, находящийся в ней, разделяет ценности, цели и миссию Христа. В этой среде должны быть доверие, верное управление и равенство, что подвержено, скорее, качественным, а не количественным измерениям.

«Доверие - дитя открытости... Доверие делает возможным объединение разнообразных способностей, необходимых для достижения цели ... (Когда есть доверие, а это можно легко определить) разнообразие даров и мнений могут быть даны тем же Духом.»¹⁰

Управление требует верности. Церковь благословлена людьми, обладающими дарами Святого Духа, и само их присутствие отражается в обязательствах управления со стороны Церкви и церковной организации – в том, как она использует эти ресурсы, чтобы исполнить великое Евангельское поручение.

Равенство означает, что каждому дается «право на то, чтобы быть нужным, право на вовлеченность, право на информацию и право на понимание»,¹¹ а также право на справедливость. Эти качества должны стать частью завета Церкви.

Что если?

Но что, если церковной организации АСД придется использовать имеющуюся власть и авторитет, действуя «подобно князьям народов», чтобы управлять церковными общинами верующих? *Harvard Business Review* призывает лидеров использовать «власть, чтобы влиять на мысли и действия других людей». ¹² Подобное понимание власти и авторитета часто приводит к злоупотребле-

ниям и угнетению, когда те, кто у власти пользуются высокими должностями в своих интересах и в ущерб другим. Иисус знает, что это большое искушение, поэтому Он выступает против злоупотребления властью. В контексте просьбы, выраженной матерью Иакова и Иоанна касательно их высокого положения на небесах, Иисус говорит, что она не знает, чего просит. Затем Он продолжает: «вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; *но между вами да не будет так*: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мф. 20:25-28).¹³

Иисус призывает тех, кто жаждет стать великим, заразившись «вирусом княжества»,¹⁴ быть слугами. Что это значит?

Дуэйн Элмер предполагает:

«Власть, основанная на библейских ценностях, служит другим, освобождая их. Она признает, что люди несут в себе образ Божий, и обращается с ними так, чтобы этот образ развивался и совершенствовался».¹⁵

Макси Дуннан говорит:

«То, каким образом мы служим, держит нас под контролем. Мы выбираем, кому, когда, где и как мы будем служить. Мы за кого-то отвечаем. Иисус призывает нас: быть слугами. Когда мы делаем этот выбор, мы отказываемся от своего права главенствовать над кем-то».¹⁶

Комментируя данный отрывок, Элмер утверждает:

«Избрав положение слуги, мы отказываемся от власти, контроля и односторонних решений в пользу слышания, изучения и понимания, принимая решения, отражающие мудрость Бога и Его народа».¹⁷

Исторически, системы правления «князей народов» отражаются в том, что мы называем «божественным правом королей», где проявляется сильнейшее искушение действовать вместо Бога, управляя другими. Такая система была отмечена Михеем в его увещаниях к народу – он говорил о том, что те «гнушаются правосудием и искривляют все прямое» (Мих. 3:9). Иисус ниспровергает структуру ценностей этого мира, и призывает к руководству, где каждый служит «с глубоким смирением, что указывает на должное почтение Бога, себя и других».¹⁸

Заключение

В Божьей Церкви методы ведения бизнеса и политики неуместны, но в церковной организации АСД они имеют важное значение для ясности, согласованности и порядка. Церковь наделяет своих руководителей правом приобретать, использовать и распространять ресурсы Церковной общины для осуществления ее миссии, требующего тщательного управления и организационной структуры для того, чтобы быть успешным в продвижении Евангелия. Для выполнения столь важной работы, подобная структура может содержать в себе как методы ведения бизнеса, так и его терминологию. При всем при этом, она не исключает присущую ей опасность неверного понимания положения, доверенного нам Церковью, ведь мы живем в падшем мире, и сами мы являемся падшими людьми. Иисус знал об этом искушении, и в Мф. 20:27 Он наставляет нас: «и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

Церковь



Церковь

Энн Гибсон имеет докторскую степень в области экономики, является почетным профессором кафедры бухгалтерского учета в Университете Эндрюса, и бывшим деканом школы бизнеса при университете Эндрюса. В настоящее время она является помощником казначея Генеральной Конференции.



¹Walter Raymond Beach and Bert Beverly Beach, *Pattern for Progress* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1985), 68–69.

²Там же, 69.

³Эллен Г. Уайт, *Свидетельства для Церкви* (Boise, ID: Pacific Press, 1948), 42.

⁴Max DePree, *Leadership is an Art* (New York: Doubleday, 1989), 22–23.

⁵Там же.

⁶Frederick B. Bird and James A. Waters, “The Moral Muteness of Managers” in *On Moral Business*, eds. Max L. Stackhouse, Dennis P. McCann, and Shirley J. Roels with Preston N. Williams. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1995), 890.

⁷Там же, 895–897

⁸Max DePree, *Leadership*, 25

⁹Там же, 51.

¹⁰ Hugh DePree, *Business as Unusual* (Zeeland, MI: Herman Miller, 1986), 3.

¹¹ Там же, 5.

¹² Abraham Zaleznik, "Managers and Leaders," *Harvard Business Review on Leadership*, edited by Henry Mintzberg, John P. Kotter and Abraham Zaleznik (Boston: Harvard Business School Press, 1998), 63.

¹³ Курсив автора.

¹⁴ Elmer, Duane, *Cross Cultural Servanthood* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2006), 172.

¹⁵ Duane Elmer, *Cross Cultural Servanthood* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2006), 171.

¹⁶ Maxie Dunnam, *The Workbook on Spiritual Disciplines* (Nashville: Upper Room, 1984), 101.

¹⁷ Там же, 172.

¹⁸ Duane Elmer, *Cross Cultural Servanthood*, 178.

Прикладная библеистика

Уроки из 5 главы книги Даниила

Эккехардт Мюллер

В 5 главе книги пророка Даниила упоминается последний вавилонский царь – Валтасар. В прошлом критики считали книгу пророка Даниила исторически недостоверной. В то время не было ни одного известного исторического источника, где бы упоминалось имя Валтасара. Позднее, когда были обнаружены Цилиндр Кира и ряд глиняных табличек, подтвердилось, что Валтасар действительно жил и правил в Вавилоне. Он был соправителем своего отца Набонида. Когда Набонид находился за пределами города, Валтасар правил в Вавилоне, и именно с ним непосредственно контактировал Даниил. Таким образом, можно заключить, что книга Даниила вполне достоверна. Вавилонскими царями после Навуходоносора были: Амел-Мардук (Эвил-Меродах), Нергал-Шарезер (Нериглассар), Лабаш-Мардук, Набонид и Валтасар.

I. Обсуждение главы

1. Пир

Ст. 1-4 - *Хотя мидо-персы осаждали город, царь устроил при дворце огромный пир. Что происходило во время пира?*

- Приглашенные гости и приближенные царя опьянели от большого количества выпитого вина.

- Они потеряли чувство реальности и игнорировали надвигающуюся опасность осады города.

- На пиру осквернялись священные сосуды из Иерусалимского храма (ср. 2 Пар. 36:18-21). Хотя Навуходоносор в свое время настаивал на том, чтобы вавилоняне не поносили имя Бога израильского (Дан. 3:29).

- Во время пира народ поклонялся идолам.

Каково воздействие алкоголя на человека?

- Алкоголь снижает запреты – к примеру, касательно сексуальности, - и подталкивает к болтовне и богохульству.

- Появляется заторможенность реакции.

- Ослабляется самоконтроль.

- Подрывается здоровье. В некоторых случаях здоровью наносится непоправимый ущерб. Очевидно, что сам Даниил воздерживался от употребления алкоголя (Дан. 1:8). Священное Писание предупреждает нас против распития спиртных напитков (см. Притч. 23:31-35). Но даже если человек потребляет алкоголь и пьянеет, он все равно несет ответственность за свои действия. Так было и в случае с Валтасаром.

«Его отец Навуходоносор» - В Священном Писании термин «отец» относится и к деду, и к прародителю и даже к предшественнику. Несмотря на то, что между Давидом и Иисусом проходит множество поколений, Иисус назван «Сыном Давида». Вполне вероятно, что Навуходоносор был дедом Валтасара.

2. Послание на стене

Ст. 5 – Прославление вавилонских богов в то же время означало и хулу на Бога евреев. Реакция Бога на подобное богохульство не заставила себя ждать. Кисть руки пишет послание на стене. Однако Бог не всегда реагирует

так мгновенно. В некоторых случаях осуждение приходит либо позже, либо придет на последнем суде.

Какие можно привести примеры?

- Мгновенное осуждение: Анания и Сапфира (Деян. 5), Ахан (И. Нав. 7), человек, собиравший дрова в субботу (Числ. 15:32-36).

- Отсроченное осуждение: Давид и последствие его прелюбодеяния (2 Цар. 12-18), изгнание Пилата, смерть Моисея за пределами обетованной земли (Втор. 34:4).

- Последний суд: те, кто распинал Иисуса (Откр. 1:7, 20).

Ст. 6 – *Каковы были чувства и мысли Валтасара, когда он увидел пишущую на стене руку?*

- Страх и ужас

- Вина

- Беспомощность

Должно быть, он оцепенел от страха, его ноги дрожали.

Ст. 7-8 – Валтасар обратился к гадателям и мудрецам, чтобы те объяснили значение подобного явления. Он обещал назвать третьим властелином царства того, кто растолкует написанное. (Фараон обещал Иосифу положение второго властелина в царстве, Валтасар же, будучи соправителем своего отца, сам являлся вторым властелином в царстве и мог предложить только положение третьего властелина). И вновь мудрецы и гадатели показали свою неспособность интерпретировать божественные вести.

Ст. 9 – *Почему Валтасар испугался еще сильнее, когда мудрецы не смогли объяснить происходящее?*

- Возможно, он понял, что происходит нечто сверхъестественное.

- Очевидно, он ожидал каких-то бедствий.

- Он испугался Бога, который может ему навредить.

Все присутствующие гости и приближенные царя также испытывали страх.

3. Даниил предстает перед царем

Ст. 10-12 – *Царица или мать царя решила помочь Валтасару и напомнила ему о Даниила. Почему среди мудрецов, которых позвал царь, не было Даниила? Согласно Дан. 2:47 он был их главным начальником.*

- Вполне вероятно, что он уже не занимал эту должность.

- Возможно, он уже не служил при царском дворце.

- Преемники Навуходоносора придерживались других политических целей. Они могли знать о Боге, открывшем Себя Навуходоносору, но отвергали Его. И, скорее всего, отвергали и Даниила. Случившееся могло послужить причиной тому, что при правлении мидо-персов Даниил за короткий срок вновь был поставлен на высокую должность.

4. Валтасар и Даниил

Ст. 13 – Даниил вновь подвергся дискриминации. Несмотря на высокую должность, занимаемую Даниилом при Навуходоносоре, Валтасар обращался с ним как с пленником.

Ст. 14-16 – Царь признал свою беспомощность и упомянул о мудрости Даниила. И вновь пообещал награду.

5. Речь Даниила и истолкование послания

Ст. 17 – Почему Даниил отказался от награды?

- Будучи пророком Божьим, он трудился не за плату (ср. Мих. 3:11-12).

- Валтасар бесчестил Бога.

- Даниил знал о падении Вавилона. Высокий пост в вавилонском царстве мог быть опасен.

- Он не хотел становиться эгоистичным.

Ст. 18-23 *Даниил вновь проявил смелость и решимость говорить откровенно. В чем Даниил обвинил Валтасара?*

- В том, что он не извлек для себя урок из опыта Навуходоносора.

- В том, что он отвергал истинного Бога и Господа, Который управляет всеми земными

царствами (ст. 18-19, 21, 23; см. также Дан. 4).

- В гордыни, которую испытывал и его дед – Навуходоносор.

- В том, что он не использовал свои знания должным образом.

Даниил говорил об опыте Навуходоносора и упрекал Валтасара.

Ст. 24-28 – *Послание было на арамейском языке. Почему же мудрецы не поняли его содержания?*

Возможные ответы:

- Некоторые слова делали значение вести неясным.

- Пониманию вести препятствовало потребление алкоголя.

- Послание можно было прочесть и/или понять только с помощью божественного просвещения.

Выражение «взвешен на весах и найден легким» относится и к настоящему времени. В этих словах выражается Божий суд, затрагивающий каждого человека. Где окажусь я?

6. Награждение Даниила и исполнение приговора

Ст. 29 – Царь выполняет свое обещание.

Ст. 30 – Валтасар умирает в ту же ночь. Могищество Вавилона рушится под натиском мидо-персов. В связи с событиями, имевшими место в 539 году до н.э., начало исполняться пророчество Иеремии (Иер. 51:31-32, 56-58). Евреи обрели возможность вернуться из плена.

Никому не позволено обманывать Бога.

II. Практическое значение

- Причины для осуждения (ст. 20, 22)
 - (1) Человеческая гордыня. Люди воспротивились Богу и отделились от Него (напр., гуманизм и материализм).
 - (2) Принцип удовольствия. Люди живут только ради поиска удовольствия.
 - (3) Неготовность к тому, чтобы учиться. Знание не скрыто от человека, но он им не пользуется. Священное Писание

доступно практически каждому из нас, но мы можем пренебрегать им. Иисус желает жить в нас, а мы предлагаем Ему только «частичный доступ», что выражается в недоверии.

• Последствия осуждения (Дан. 5):

(1) Смерть грешников.

(2) Оправдание Бога.

(3) Освобождение народа Божьего.

• Избежать осуждения можно, посвятив свою жизнь Богу (Ин. 5:24).

Заключение

Мы не должны бояться Бога в негативном смысле. Его целью является спасение человечества. С другой стороны, мы не должны пренебрегать Его волей. Недоверие и непослушание влекут за собой осуждение.

Новости

Новые книги о Духе Пророчества и Эллен Г. Уайт

Клинтон Волин

Недавно издательством *Pacific Press* были опубликованы две новые книги в связи со столетней годовщиной жизни и служения Эллен Г. Уайт. Первая книга «*Понимая Эллен Уайт*», под редакцией Мерлина Д. Берта, раскрывает такие вопросы как понимание Э. Уайт откровения и инспирации, авторитетность ее трудов и их соотносимость со Священным Писанием, а также ее роль в доктринальном становлении Церкви. Ряд глав посвящен критике Д.М. Конрайта, трактовке Э. Уайт идеи «закрытой двери», обвинениям в плагиате, некоторым из ее научных утверждений, учению о вегетарианстве и др. Этот 253-страничный том, включающий в себя семнадцать глав и введение – очень серьезный вклад в данную проблематику.

Вторая книга «*Боговдохновенный: Дар Пророчества в Священном Писании и истории*», под редакцией Альберто Р. Тимма и Дуэйна Эсмонта, охватывает довольно широкий спектр вопросов. Книга издана в связи с Международным симпозиумом по дару пророчества, проведенным в этом году в некоторых всемирно известных адвентистских университетах. Первая половина книги содержит главы, в которых говорится о том, как в Ветхом и Новом Заветах проявляется пророческий глас, как Библейские авторы используют Писание, и среди других тем, включает в себя статьи о даре пророчества в 14 главе 1 послания Коринфянам и в книге Откровение. Вторая половина книги содержит информацию относительно различных пониманий Дара пророчества в истории христианства и раннего адвентизма, а также главы, посвященные тому, каким образом Эллен Уайт использовала Священное Писание и внебиблейские источники. Ряд глав посвящен отношению Э. Уайт к адвентистской миссии и актуальности ее трудов для живущих в начале третьего тысячелетия. Кроме того, книга содержит несколько приложений, содержащих документы и заявления относительно Дара пророчества, которые делались Церковью адвентистов седьмого дня на протяжении многих лет. Все это может сделать книгу стандартным справочником в данной области на многие годы вперед.



Reflections

«**Reflections**» - это официальный информационный бюллетень Института библейских исследований Генеральной конференции Церкви АСД. Бюллетень предназначен для пасторов, богословов и административных работников Церкви.

Гл. редактор Элиас Бразил де Соза

Ответственный за издание Марлен Баккус

Фото Бренда Флеммер

Редакционный Комитет

Артур Штеле • Эккехард Мюллер

Квабена Донкор • Клинтон Волин

Герхард Пфандл • Анжел М. Родригес

Ответственный за издание русскоязычной версии бюллетеня Зайцев Е.В.

Требования к рукописям: Статьи, имеющие значение для адвентистской теологии, представляются по запросу ИБИ и должны быть направлены приложением редактору по электронному адресу brnewsletter@ge.adventist.org.

Данный материал может быть использован для проповеди и публичных презентаций, а также может использоваться церковными организациями при условии, если указывается ИБИ в качестве источника исходного материала.

Copyright © 2014

Biblical Research Institute

General Conference of Seventh-day Adventists®

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790 • Fax: 301.680.6788

www.adventistbiblicalresearch.org