



Защита
Библейской
Истины

**Особенности
истолкования
Книги пророка Даниила
Церковью АСД**



1

**Особенности истолкования
Книги пророка Даниила
Церковью АСД**

УДК 283/289
ББК 86.376
075

075 Особенности истолкования Книги пророка Даниила Церковью АСД. — Заокский: Источник жизни, 2008. — 96 с.

УДК 283/289
ББК 86.376

© Оформление. Издательство «Источник жизни», 2008

Вступление

Некоторое время назад среди пасторов и рядовых членов церкви стал циркулировать документ под названием «Вопросы о доктрине следственного суда (2300 вечеров и утр)», составленный одним из наших братьев. В этом документе ставятся под сомнение положения, касающиеся нашей доктрины о следственном суде и пророчества о 2300 вечерах и утрах. В действительности приводимые в нем аргументы не являются новыми. На них уже неоднократно давались ответы в церковной литературе и в различных трудах адвентистских ученых. В силу наличия такой литературы первоначально казалось, что и не требуется специального ответа на эти тезисы. Однако спустя время стали поступать просьбы от ознакомившихся с этим документом наших братьев о том, чтобы было дано специальное заключение по всем приведенным в нем аргументам.

В результате комитетом Евро-Азиатского дивизиона, в обязанности которого входит принятие решения об издании литературы в издательстве «Источник жизни», было поручено двум преподавателям Заокской духовной академии Р. Н. Волкославскому и Л. П. Гунько составить такой ответ по каждому из тезисов вышеназванного документа. Каждый из них трудился самостоятельно и подготовил отдельное заключение. В данной брошюре мы представляем эти два заключения. Очень важно читать их в совокупности, поскольку

ку в каждом из них проставлены свои акценты и один дополняет другой.

Издавая данную брошюру, мы ставим перед собой задачу не столько отреагировать на факт появления «Вопросов о доктрине следственного суда (2300 вечеров и утр)», сколько предоставить членам Церкви определенную информацию по вопросам, которые, несмотря на их тщательную изученность, периодически возникают, а значит, нуждаются в таком же периодическом рассмотрении. Мы призываем всех исследовать эти вопросы с молитвой и смирением перед величием тайны Божьей, явленной в грандиозных пророчествах Книги Даниила. Мы также призываем помнить достойный высочайших похвал пример наших предшественников — первых адвентистов, которые представляли различные конфессии и религиозные традиции, но, будучи не удовлетворены своими верованиями, ночи напролет проводили в тщательном исследовании Писания и в итоге достигли согласия по далеко не простым доктринальным вопросам.

Особенности истолкования Книги пророка Даниила Церковью адвентистов седьмого дня

Р. Н. Волкославский, преподаватель ЗДА

*«...Святилище Мое чтите: Я — Господь»
Лев. 26:2*

Пророчества Книги Даниила, и восьмая глава в особенности, представляют собой грандиозную по своей обширности панораму, раскрывающую связь небесной истории с земной историей. В центре этой главы великая борьба, которая сфокусирована вокруг Божьего святилища (земного и небесного). В этой книге, как и во всей Библии, «господствует непрерывный ритм исторического движения, каждая историческая эпоха не замыкается сама в себе, но может быть понята только во взаимосвязи со всеми остальными в их окончательной нацеленности на заключительные события». (Этот вывод сделан академиком С. С. Аверенцевым в книге «История мировой литературы» т. 1).

Смысл земной истории не может быть раскрыт в исследовании и описании различных событий, происходящих в человеческом обществе без учета небесных реалий. Поэтому Книга пророка Даниила раскрывает роль небесного святилища в управлении событиями, совершающимися на земле. Церковь адвентистов седьмого дня истолковывает пророчества с учетом этих двух основ-

ных измерений: земного и небесного. Мы также понимаем, что земное святилище было тенью или прообразом небесного. Книги Исход и Левит описывают устройство и порядок служения святилища (что также имеет паробразный смысл).

Послание к Евреям сообщает о завершении служения в земном святилище и о начале служения Иисуса Христа в небесном святилище. Апокалиптические же книги Даниила и Откровение раскрывают взаимосвязь святилища с ходом истории: Господь из Своего небесного храма управляет историей.

Эти книги высвечивают главную и окончательную цель святилища — очищение народа Божьего от всех грехов на следственном суде перед Вторым пришествием Иисуса Христа.

В этой системе истолкования нет разрывов между идущими одна за другой историческими эпохами, указанными в Книге Даниила. Что же касается деталей истории, мы рассматриваем те из них, которые особо оговорены в пророчествах. Поэтому для адекватного истолкования Книги Даниила наиболее подходит метод исторической школы истолкования пророчеств, используемый Церковью АСД.

Есть другая теория истолкования Книги Даниила — ее называют Маккавейской*, которая утверждает, что основные события (в частности, восьмой главы) совершались в далеком прошлом в эпоху Антиоха IV Эпифана (175 — 163 гг. до Р. Х.). Сторонники такого толкования навязывают целостной и непрерывной картине, данной в Книге Даниила, так называемую «теорию разрыва». Это

выглядит следующим образом: эпоха Антиоха Эпифана — временной разрыв — первое пришествие Христа и гонения при Нероне — длительный временной разрыв — пришествие антихриста в конце дней (прообразом которого был Антиох Эпифан). В такой схеме, конечно же, невозможно вскрыть причинно-следственную связь событий. В ней не «высвечивается» отступничество иудеев, длившееся много лет и приведшее к отвержению и распятию Христа и сожжению Храма язычниками-римлянами. Второй временной разрыв упускает из виду многовековое отступничество средневекового папства и последовавшую затем эпоху атеистической борьбы против Евангелия.

Это толкование рассматривает земное святилище в отрыве от святилища небесного, игнорируя небесный суд как заключительный этап служения Иисуса Христа во Святом святых небесного храма.

Мы не отрицаем самих событий, происходивших в маккавейскую эпоху, но считаем неудовлетворительным использование их для объяснения пророчеств, изложенных в Книге Даниила (в главе 8 и 11).

Рассмотрим по порядку их возражения против нашего понимания 8-й главы Книги Даниила (эти

* На сегодня сложилась система истолкования, объединившая системы претеризма и футуризма.

Претеризм (от слова прошлое) — эта система истолкования пророчеств учит, что все основные пророчества Книги Даниила совершились в далеком прошлом. Это толкование восстановил католический ученый иезуит Балтазар в XVI столетии, в борьбе с реформацией. Другой ученый иезуит Рибьера создал теорию футуризма, акцентируя все события на конце истории и времени последнего антихриста.

вопросы-возражения изложены в тезисах, сформулированных уважаемым оппонентом «Ц».).

Тезис 1

«Святилище в Дан. 8:14 оскверняется не человеческими грехами, а силой языческого царства».

Наш ответ на вопрос 1

В этом тезисе наши оппоненты отрывают причину от следствия (следствие — осквернение Храма они обозначили, а причину не раскрыли). Вместе с тем причина, по которой язычники попирают святилище, указана в 8-й главе: когда отступники исполняют меру беззаконий своих, восстанет царь наглый, искусный в коварстве (Дан. 8:28).

Когда это произошло?

Наши оппоненты рассматривают эти события во дни Антиоха IV Эпифана и опираются на апокрифические маккавейские книги.

Иудейский народ как нация еще «не наполнил меру беззакония» во дни маккавеев за 160 лет до Р. Х.

Воинство Иуды Маккавея не было «предано за нечестие», оно одержало ряд побед над греками (1 Мак. 3:10, 3:22, 4:12—22, 4:35 и. т. д.).

Еще не окончились 70 седмиц (490 лет) — отмеренное время особой благодати для еврейского народа.

«Малый рог» приходит «под конец четырех царств (Дан. 8:23), но конец (четырех греческих царств) во времена Антиоха Епифана не наступил.

Селевкиды правили в Сирии еще сто лет — 164 г. по 64 г. до Р. Х.

Пталомеи правили в Египте еще 130 лет с 164 г. по 31 г. до Р. Х.

Наши оппоненты пытаются отнести конец периода 2300 вечеров и утр к 164 году до Р. Х. (по их понятиям это обычные 1150 дней), но ангел Гавриил трижды предупредил, что пророчества исполнятся к концу определенного времени, к отдаленным временам (Дан. 8:17, 19, 26).

Еще один аргумент в пользу истины

По своему характеру и длительности эпоха маккавейского восстания не была эпохой завершенного отступничества еврейского народа (2 Мак. 6:16).

Рассмотрим факты, когда произошло окончательное отступничество.

Это имело место в римскую эпоху, когда главы еврейского народа при поддержке огромного большинства отвергли и осудили истинного Мессию (Мф. 27:22—25.).

Это совершилось, когда Господь оставил Свой храм (он сделался пуст — Мф. 23:38.).

Это было время исполнения ряда пророчеств (окончились 70 седмиц — Дан. 9.).

Приблизились дни отмщения, да исполнится все написанное (Лк. 21:22; Мф. 23:35, 36).

И в заключение наш основной аргумент.

Иисус указал на «мерзость запустения» в будущем времени, а не в прошлом, «когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, — читающий да разумеет» (Мф. 24:15). Значит, очищение

святилища должно совершиться после поставления мерзости запустения, а не до этого.

Поэтому очищение святилища — дело будущего. И поскольку земной храм, разрушенный в 70 году после Р. Х., не был никогда очищен от мерзости запустения, то в Дан. 8:14 речь идет об очищении небесного храма от грехов народа Божьего.

И это начало очищения происходит согласно пророчеству в отдаленное время и по истечении пророческого времени, 2300 вечеров и утр (по библейскому исчислению «день — за год») — т. е. с 1844 г. по Р. Х., что и является доктриной адвентистов седьмого дня.

Кроме того, следует отметить, что в Дан.8:9—14 не используется язык осквернения святилища, как он представлен в Книге Левит. Текст говорит об «оставлении места святилища Его» (*wehuslah makon miqdaso*), т. е. выражается идея будущего забвения и пренебрежения как места, так и принципов священнодействия небесного Священника. В контексте главы 8 глагол «величаться» используется в значение вести войну за право обладания благами тех, с кем война ведется. Так овен величается над Вавилоном, козел величается над овном, а малый рог величается над небесным князем. Если все предыдущие войны имеют политический оттенок, то война малого рога с Вождем воинства небесного имеет религиозный характер, т. к. ведется за право обладания ежедневным служением, т. е. претензии малого рога состоят в том, чтобы лишить Вождя воинства небесного осуществлять Его священнические функции в совершении ежедневного служения. Малый рог, стремясь обладать

ежедневным служением, претендует на священническую власть. По той причине, что святилище небесное будет длительное время в забвении, Дан.8:14 и говорит, что святилище будет очищено/оправдано, т. е. восстановлено в попранных правах, другими словами, по прошествии 2300 лет истина о святилище опять будет восстановлена.

Основательный разбор этой темы представлен у Г. Хазела.

Тезис 2

«Козел отпущения может символизировать Мессию»

Наши возражения — ответ 2

Козел отпущения (азазель)

Справедливости ради нужно сказать, что не только адвентисты седьмого дня отождествляют «козла отпущения» с сатаной. Еврейская энциклопедия посвящает данному вопросу статью, которая рассматривает толкование этого понятия с древнейших времен. «Азазель, по-видимому, был в начале у евреев предметом ужаса; в качестве демона пустыни он как бы гармонировал с гористой местностью Иерусалима и, несомненно, имел доизраильское происхождение. Это подтверждается Книгой Еноха, которая приводит Азазеля в связи с библейским (преданием) о падении ангелов... обитающих на горе Хермон — месте соборания демонов (Henoch, 18)».

Известный еврейский богослов Ибн-Эзра считает, что «козел отпущения вовсе не жертва, так как он не закалался» (М. 1991, т. 1, с. 335—338).

Православный комментатор Библии А. П. Лопухин приводит имена целого ряда толкователей, которые козла для Азазеля считают дьяволом. Сам он также принимает это утверждение как наиболее верное толкование (Лопухин А. П. «Толковая Библия». СПб, 1994—1997. см. также Ультер Эвелла «Теологический энциклопедический словарь». М., 2003, с. 284 и др.).

Мы должны также отметить, что никто из традиционных авторитетов прошлого не усматривал в «козле отпущения» Мессию, такое утверждение и сегодня более чем сомнительно.

Еще одно замечание в отношении «козла отпущения».

Еврейская энциклопедия в статье о «козле отпущения», ссылаясь на предания, говорит: когда козла отпущения сталкивали в пропасть, тогда сокрушались все его кости. В таком случае, как он может быть прообразом Мессии? Ведь Библия говорит: «Кость Его да не сокрушится» (Ин. 19:36; Исх. 12:46; Чис. 9:12).

Следует напомнить, что в библейском повествовании церемония удаления греха из стана (традиция повествует, что его сталкивали в пропасть) типологически указывает на заключение дьявола в бездну на тысячу лет (Откр. 20), даже сторонники маккавейского истолкования в «малом роге» в конце 8-й главы Книги Даниила видят не Антиоха Эпифана, а антихриста последних дней. Действительно, «малым рогом» управляли и будут

управлять до конца времени, как марионеткой, сатанинские силы, которые разделят участь дьявола в конце истории (Откр. 20:10), а вместе с ними «малый рог».

Тезисы 3—5

Поскольку все три (3, 4, 5) тезиса — вопросы, связанные с темой святилища и пытаются подорвать саму адвентистскую доктрину, то наше возражение-ответ — защита церковных устоев будет помещено в следующем обобщающем разделе.

Тезис 3: *«Малый рог» отнял у Вождя воинства «ежедневную жертву» (ha-tamid), поэтому завершение периода 2300 вечеров и утр — это восстановление «ежедневной жертвы, т. е. служения в храме, а не начало дня искупления».*

Тезис 4: *«Очищение святилища в Дан. 8 мыслится как его восстановление после длительного попра-ния и запустения, а не очищения от грехов людей».*

Тезис 5: *«Совершенно безосновательно связывать начало этого периода (2300 вечеров и утр) с указом о восстановлении Иерусалима».*

Наши возражения на тезисы 3, 4, 5

«Малый рог» отнял у Вождя воинства не только «ежедневную жертву», но и все служение (что было подробно изложено в недавних уроках СШ). Был прекращен весь литургический цикл служения: ежедневная жертва, постоянное горение

светильников (Исх. 27:20), постоянный хлеб на столах предложения (Чис. 4:7), который меняли раз в неделю.

Слово «На-tamid» использовано в Ветхом Завете 103 раза и употребляется как наречие и как прилагательное. Ежедневная — «tamid» — обозначает «постоянно, постоянный» и употребляется в разных значениях (Комментарий АСД на Книгу Даниила 8).

Наш встречный вопрос: имело ли смысл восстановление ежедневной жертвы и ежедневного служения без очищения святилища в великий день искупления? И будет ли такое служение завершённым? Какова конечная цель служения в святилище? Как свидетельствуют сами еврейские источники, день искупления — самый важный из дней в году (из всех дней служения в святилище). Он подводил итог духовной жизни народа за прожитый год, когда за грехи народа вносилась в святилище кровь «козла для Господа», а затем все грехи возлагались на «козла отпущения», и только таким образом судный день становился днем очищения как святилища, так и народа, днем искупления.

Итак, процесс восстановления святилища после его попраiania и запустения включает последовательный цикл служения — как ежедневный, так и годовой, а не отдельные фрагменты, как утверждает оппонент.

Теперь рассмотрим тезис 4 о том, включает ли понятие очищение святилища только восстановление служения без очищения его от грехов людей?

Святилище и служение в нем для того и было создано, чтобы показать, как Бог очищает свой

народ всех веков от грехов. О каких грехах идет речь в Книге пророка Даниила? Идет ли речь о ежедневных грехах, приносимых для них жертвах за грех? Идет ли речь о грехах всего народа, накопившихся в святилище в течение всего года? Или здесь кроется иной смысл? Да, здесь речь идет о конечном — итоговом очищении от грехов, которое не могло совершить святилище земное (Евр. 10:1). Последовательный ход истории на земле и параллельные акты небесного служения взаимоувязаны и определяются временными пророческими периодами: 1260, 1335, 2300 дней/лет.

Мы видим, что по вознесении Христа на небо христианский мир, подобно иудеям, совершал и совершает отступления, и вот тут было поставление мерзости запустения на 1260 дней (лет). Таким образом, окончательно очищение небесного святилища должно было свершиться по завершении пророческого периода духовного отступничества христианства.

И только пророческий период 2300 лет охватывает оба означенных периода: иудейский (ветхозаветный) — 490 лет, и христианский (новозаветный) — 1260 лет. После чего коллективный грех всех поколений народа Божьего будет ликвидирован через оправдательный суд в небесном святилище (совершенная жертва крови Христовой очищает все грехи народа Божьего всех веков, а суд, исследуя дела их, уничтожает записи о них в Божественной книге).

Только небесный суд решит, кто из родившихся в мире воспользовался предложенным ему спасением, а кто нет. Кто востребовал спасение,

предлагаемое вечным Евангелием, а кто пренебрег. И суд этот идет на небе в то время, когда на земле еще продолжается проповедь вечного Евангелия (Откр. 14:6) и когда зверь на земле потребует поклонения, — то есть почти до самого Второго пришествия Христа. И «малый рог» сокрушен будет только после того, как будет судим небесным судом.

Итак, очищение небесного святилища и суд — это двуединый процесс, завершающий вселенское дело спасения детей Божьих, а также дело окончательного осуждения грешников и отступников всех веков.

Здесь мы подошли к самому сильному, на взгляд Церкви, тезису 5

«Откуда нужно начинать отсчет 2300 вечеров и утр?»

По понятию оппонента, этот отсчет начался со времени осквернения Храма Антиохом Эпифаном.

Он сам не убежден, с какого года, предлагая два возможных (170 или 168 гг. до Р. Х.), хотя мы утверждаем, что для этого нужно брать 457 год до Р. Х.

Отступничество как особые грехи народа Божьего совершалось в истории. Ис. 48:8 — суды Божьи приходили всегда, когда отступничество достигало критического предела, говоря библейским языком, когда наполнялась мера беззакония. После вавилонского плена еще одна мера благодати Божьей выделена для еврейского на-

рода. Она четко обозначена временем 70 седьмин (то есть 490 лет).

Почему мы начинаем отсчет с 457 г. до Р. Х., а не с осквернения храма в 168 г. до Р. Х.?

К концу вавилонского плена открывалась новая страница в истории народа Божьего (Иез. 37). И действительно, изданные вскоре указы персидских царей Кира, Дария I и Артаксеркса I положили начало этому долгожданному времени освобождения. Сравним указ Кира 538 г. до Р. Х. о возвращении народа из вавилонского плена, указ Дария I о восстановлении Храма 519 г. до Р. Х., они все же не изменили ситуацию кардинально, ибо Иудея оставалась под властью самарийских правителей. И только указ Артаксеркса I Лонгимана 457 г. до Р. Х. имел далеко идущие последствия (Ездр. 7:7—26):

1. Иудея получает независимый от Самарии юридический статус и становится самоуправляемой областью в пределах Персидской империи (История древнего мира. М., 1989, т. 2, с. 191, 192).

2. Иерусалим становится официальной столицей области (начинают восстанавливаться стены города и храма (см. Ездр. гл. 4), враги временно прерывают это строительство до 444 г. до Р. Х.).

3. Во всей Иудее восстановлен Закон Божий как единое правило жизни народов (подтвержден царским указом Ездры 7:25, 26) (Тураев Б. А. История древнего Востока. Л., 1936, т. 2. с. 192).

4. Служение в храме получает необходимое материальное обеспечение, освобождается от налогов и охраняется царскими законами (Ездр. 7:17—23).

5. Историки указывают именно на 457 год до Р. Х. как год начала бурного строительства разрушенных городов по всей Иудее (Ук. Соч. прим. 1, с. 192 и далее).

Итак, впервые после вавилонского плена начинает восстанавливаться вся религиозная система Ветхого Завета, включающая Божье управление, Его закон, страну и народ, город Иерусалим и храм (возведенный раньше). Стартовой датой этого периода явился 457 год до Р. Х. (в 444 г. до Р. Х. Неемия завершил то, что было начато в 457 г. до Р. Х.). Таким образом в 457 г. до Р. Х. начался отсчет этого последнего ветхозаветного периода, именуемого «70 седьмин» (Дан. 9:24—27). 70 седьмин — (это 490 лет, о чем речь будет еще впереди. Пророчества о 70 седьминах, как и пророчества о 2300 вечерах и утрах, даны через высокого небесного вестника — ангела Гавриила. Они имеют общее начало и одинаковое наполнение. Гавриил в (9:22—24) указал, что 70 седьмин «определены» (буквально отрезаны) для евреев. Они являются частью непонятого ранее Даниилом пророчества о 2300 вечерах и утрах (Дан. 8:27).

Оба пророчества о святилищах: первое — о земном, второе — о небесном. Оба пророчествуют о смерти Мессии и об отступничестве (Дан. 8:11; 9:27). Первое отступничество совершилось в продолжение «70 седьмин», которые были, с одной стороны, годами долготерпения Божьего, а с другой — наполнением меры беззаконий. Тема наполнения меры беззаконий и отступничества мало исследована. Но именно отступничество явилось причиной попираания святилища. Отступничест-

во — это, во-первых, грехи священства (это внутрицерковные грехи в стенах святилища), они имеют отношения к святилищу, а потому и будут рассмотрены в великий судный день по прошествии 2300 вечеров и утр. Святилище, будь то земное или небесное, должно быть очищено. Поэтому пророчества о 2300 вечеров и утр включают:

1. Сообщение о постоянном ходатайстве в Ветхом Завете и в Новом Завете (ha-tamid)
2. Сообщение об отступничестве в Ветхом и Новом Заветах, вызвавшем попираие святыни.
3. Длительное попираие святыни и воинства в обоих Заветах.
4. Очищение (оправдание) небесного святилища по прошествии 2300 лет.

Тезис 5

«Как мерзость запустения может быть в небесном святилище, и как там может быть отнята ежедневная жертва в течение 2300 лет?»

Ответ на тезис 5

Вопрос совершенно не корректный, так как ответ уже был дан в текстах Писания (Дан. 8:10—13). Текст 10: Малый рог «вознесся до воинства небесного, и низринул на землю часть сего воинства и звезд, и попрали их». Подобно тому, как дьявол в своей гордыни вознесся против Бога на небе и низринул и поверг на землю, обольстив, часть ангелов (Ис. 14:13, 14; Откр. 12:7—9), так и Рим, сначала языческий, оболь-

стил иудеев (также названных воинством Божиим (1 Цар. 17:45). Иудеи заключили ряд военных союзов с Римом: (первый в 161 г., затем их неоднократно обновляли с Юлием Цезарем) и, наконец, предав истинного Мессию, провозгласили: «нет у нас царя кроме кесаря». Папский Рим пошел еще дальше: «Он, повергая истину на землю, действовал и успевал» (Дан. 8:12). Это значит, что истина (Закон Божий) и учение о ходатайстве, совершаемом Иисусом Христом в небесном храме, были повергаемы на земле. Нет нужды заново повторять, кто изменил и попрадал Закон Божий и низвел учение о небесном ходатайстве до уровня земной литургии в земных храмах. На протяжении ряда веков христианское население было научено, что грехи прощают на земле посредством исповеди и индульгенции.

Небесное святилище осквернялось информацией о грехах, совершаемых на Земле, а личное покаяние о грехах туда не возносилось. Также и небесная жертва не востребовалась, а совершалось «преосуществление» в земных кельях и на земных алтарях.

Ежедневная жертва в Новом Завете (молитвы верующих) возносились «к престолу благодати», но именно они были переориентированы на земное поклонение.

Считаем также своим долгом напомнить, что слова о мерзости запустения «святилища могущества» относятся к главе 11:31, 32 и ограничены меньшим периодом, то есть 1290 днями (Дан. 12:11), что соответствует определенным историческим фактом средневекового отступничества,

а не расплывчатым предположением толкователей маккавейской теории.

Тезис 6

«Отождествление «малого рога» из главы 8 с Римом также не имеет достаточных оснований, и не только в плане исторического исполнения, но и в самой системе образов».

Ответ на тезис 6 (часть I)

1. Возникновение Рима очень наглядно изображено в иллюстрации «малого рога». В те дни, когда жил Даниил (605 — 536 гг. до Р. Х.), еще не существовало Римской державы, а была лишь небольшая городская община на берегах реки Тибр. Она была основана малоазиатскими греками около 753 г. до Р. Х. В те годы на берегах Сицилии и Италии возник целый ряд греческих колоний, носивших общее название «Великая Греция». Колонисты ассимилировались с местными латинскими племенами, постепенно приняв их язык, но сохранили своих греческих богов, переименовав их. Никто во дни Даниила не предполагал, что далекая и незначительная колония станет миродержавным городом, который со временем подчинит себе все страны Средиземноморья и Европы. Вполне естественно, что Даниил нигде не называет четвертую по счету великую империю по имени. Но она приходит на смену греческому господству и существует до конца истории в двух фазах,

сначала единая Римская империя, а затем разделенная Европа (наследница Римской империи).

2. Откуда развился «малый рог»?

В библейской системе ориентации частей света Иерусалим является определяющим центром, таким образом, Север, Юг, Запад и Восток даны в их расположении к Иерусалиму.

«Малый рог разросся к югу, востоку и прекрасной стране (Палестине)» (Дан. 8:9). Подчинив себе южную Италию и Сицилию, Рим начинает экспансию на юг и восток. Движение к югу идет с севера, а движение на восток идет с запада, следовательно, движение к Иерусалиму идет с северо-запада. Это именно то географическое направление, указывающее на местоположение Рима и его движение к Иерусалиму.

3. Рог приходит «под конец» 4 царств Дан. 8:23. (Мы уже говорили об этом в пункте 1). Двигаясь на восток, Рим вначале подчиняет себе Македонию (168—146 гг. до Р. Х.), затем Грецию и Малую Азию. Царство Селевкидов в Сирии прекращает свое существование в 64 г. до Р. Х., Египет — в 30 г. до Р. Х., впервые у стен Иерусалима римляне появляются в 63 г. до Р. Х. По просьбе первосвященника Геркана II они свергают его брата, засевавшего в Храме, уничтожая 12 тысяч защитников. Рим разросся через последовательное завоевание греческих царств и с их бывшей территории, как со своего плацдарма, приблизился к Иерусалиму. Рим папский существует до конца истории как «Caput mundi», то есть «Глава мира» по определению и характеру, данному в Дан. 8:25, 26.

Тезис 6 (часть II)

«Никогда могущественная Римская империя не символизируется частью зверя» (и потому «малый рог» из Дан. 8 не есть Римская держава).

Ответ на вторую часть тезиса 6

Поскольку идет речь о 8-й главе Книги Даниила, то здесь представлен овен с двумя рогами: «Рога высокие, но один выше другого, и высший поднялся после» (Дан. 8:3). Объяснение дано в стихе 20: «Овен, которого ты видел, это цари Мидийский и Персидский». Речь идет о том, что Мидийская империя сначала господствовала над персидским народом — это первый рог овна. В 550 г. до Р. Х. Мидийская империя была покорена персами (персы — второй рог), который поднялся позже Мидии, но стал выше ее, подчинив себе Мидию. Оба народа были близки этнически, и персы присоединили Мидию к своей империи на правах конфедерации, поставив мидян первыми среди завоеванных народов. Так возникла Мидо-Персидская держава. Возник единый закон мидян и персов. Так что каждый рог в отдельности, будучи частью овна, символизирует целый народ, а не отдельного царя. Овен так представлен на протяжении всей истории вплоть до его попраiania греческим (козлом). Здесь символика использована свободно. И коль скоро вы привлекаете символику 7-й главы для своих выводов, что империи могут быть представлены целыми зверями, а не их частями, то именно Греческая империя распалась на четыре части, представлен-

ные четырьмя головами барса. И это были не просто четыре царства, а два из них — селевкиды и птоломеи были империями (см. Примечания в конце пункта), династии которых включали десятки царей, управлявших обширными территориями. Более того, в Книге пророка Захарии сказано: «И поднял я глаза мои, и увидел: вот четыре рога. И сказал я Ангелу, говорившему со мною: что это? И он ответил мне: это роги, которые разбросали Иуду, Израиля и Иерусалим... Эти роги разбросали Иуду, так что никто не может поднять головы своей; а сии пришли... сбить роги народов, поднявших рог свой против земли Иуды» (Зах. 1:19—21). Так что и отдельные рога — символы великих держав, ибо сказано: «роги народов».

Примечание.

«Селевкиды претендовали на наследство Александра, тем самым и на наследство Ахеменидов». В сочинениях древневосточных авторов они выступают в качестве преемников этих властелинов Востока (P.Shabel. Berossos (1923) С.7)

В маккавейских книгах они именуется «цари Азии» (I Мак. 8,6; 11, 13; 12,39). Птоломеи так же, как и селевкиды, возлагали на себя венцы Азии и Египта.

Жан Фой Вайлэнт (Vaillant, Jean Foy) озаглавил свой фундаментальный труд: «Seleucidarum Imperium...» (Э. Биккерман «Государство селевкидов. М, 1985, с. 5»)

Так что наш оппонент ошибается, заявляя, что части зверя в Книге Даниила не могут изображать империи.

Тезисы 7, 8, 9

Эти тезисы сводятся к одному выводу, что «малый рог» вышел от одного из четырех рогов, а поэтому это и есть Антиох Эпифан. Ответ на это утверждение: существует два спорных мнения по этому вопросу. Наши оппоненты утверждают, что «малый рог» вышел из одного из четырех рогов. Но целая группа ученых, в том числе Герхард Хазел — крупнейший ученый лингвист, знавший ряд древних языков (в том числе шумерский, аккадский, арамейский и, конечно же, древний еврейский), а также доктор Жак Дукан — еврей по национальности, специалист по еврейской грамматике, и ряд других утверждают, что возможно и такое прочтение, что «малый рог» выходит от одного из четырех ветров. В первом случае это подходит к Антиоху IV Эпифану, во втором — к Риму. Трудно судить, кто из них окончательно прав, разбирая сложные обороты древней грамматики. Тем более что нет первоисточников, а мы имеем дело уже с переписанными манускриптами. Но есть одно надежное правило толкования трудного текста, которым вправе пользоваться все: нужно рассмотреть, что говорят об этом другие тексты этой главы, а затем как этот текст трактует вся книга.

Обратим внимание: седьмая глава представляет ту же Грецию в виде барса с четырьмя крыльями и четырьмя головами, не сообщает, что главная опасность для народа Божьего выходит от этого зверя, но сообщает о «малом роге» у четвертого зверя — Рима, который представляет главную опас-

ность. Далее тема раздела империи Александра Македонского на четыре части повторяется в главе 11. Здесь сказано так: «Но когда он (Александр) восстанет, царство его разрушится и разделится по четырем ветрам небесным, и не к его потомкам перейдет, и не с тою властью, с какого он владычествовал; ибо раздробится царство его и достанется другим, кроме этих» (Дан. 11:4).

Здесь и вовсе не упоминается о четырех рогах, а говорится только о четырех ветрах (то есть о четырех сторонах света) и далее, через всю главу, вплоть до воскресения мертвых, в 12-й главе идет речь о борьбе царей севера и юга, они именуются сторонами света. Под конец времени побеждает царь северный, но и он «придет к своему концу, и никто не поможет ему» (Дан. 11:45). Сравните: «малый рог» в 8-й главе будет сокрушен не рукою в отдаленные времена (судя по главе Дан. 8:25, 26). Поэтому есть основания утверждать, что разросшийся рог восьмой главы, вышедший с северо-запада, северным и остается до конца дней.

Наш ответ на критику системы «день за год» в тезисах 10, 11, 12.

Зачем так много возмущаться и недоумевать по поводу системы «день за год», применяемой Церковью АСД (Глубины пророчеств, т. 1, с. 58. Источник жизни, 1998). Именно эту систему отсчета пророческого времени вводит сама Книга прока Даниила в девятой главе. «Семьдесят седмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и

чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святой святых» (Дан. 9:24). Здесь речь идет о 70 неделях, то есть о 490 днях, которые получили исполнение в 490-х годах. И этого случая достаточно, чтобы согласиться, что библейское исчисление «день за год» исполнилось в годах с 457 г. до Р. Х. по 34 г. по Р. Х. В середине последней седмины предан был смерти Помазанный Вождь, Христос, что и совершилось в 31 г. по Р. Х. Целый ряд комментаторов принимают эту систему (См. Лопухин А. П. «Толковая Библия», комментарий на Дан. 9:24). Некоторые комментаторы начинают отсчет с 444 г. до Р. Х., но они все согласны, что в Дан. 9:24 использована система «день за год». Поэтому мы вправе этим же методом воспользоваться для определения других пророческих периодов: 2300 вечеров и утр, 1290 дней и 1335 дней, а также к 1260 дней в Дан. 7:25. (Так как 70 седмины — лишь часть большого пророческого периода).

1. Все эти периоды упоминаются в Книге Даниила.
2. В апокалиптических книгах при описании глобальных панорам всемирной истории применим именно такой временной масштаб подобно тому, как на географических картах, изображающих целые континенты, используется пространственный масштаб, чтобы обозначить в одном сантиметре сотни километров.
3. Кроме того, историческая действительность подтвердила пророческие периоды. Возьмем, к примеру, 1260 лет папского господства в Европе. Этот период начинается в VI в. и завершается в конце XVIII в.

По своему фактическому наполнению это соответствует всем перечисленным в пророчестве признакам. По этому вопросу существует много серьезной литературы, и нет необходимости здесь заново обсуждать эту тему. *

Об истории системы «день за год» у разных богословов также довольно литературы со времен Иоахима Флорского (XII в.). Систему «день за год» использовал Генри Геллей в своем известном всему миру библейском справочнике, а также современный специалист по ивриту, неадвентист Щедровицкий.

Ценность пророческого периода 2300 вечеров и утр (лет) в его объединяющем факторе, т. к. он включает все периоды, описанные в гл. 8 Книги Даниила: персидский, греческий, римский, европейское средневековье и новую историю до наших дней. Он включает соответствующие его наполнению временные периоды: ветхозаветный еврейский — 490 лет, а также периоды новозаветного отступления — 1260 лет и параллельные последнему 1290 и 1335 лет и правильно свидетельствует, **что очищение небесного святилища может совершиться только после поставления «мерзости**

* Оценка роли католицизма в средневековой Европе дана у церковных и светских историков: литература по этому вопросу весьма обширна, мы напомним только некоторых авторов. См. Б. Чичерин. История политических учений в 2-х томах. М. 1903 г. Кареев Н. И. История Западной Европы в 7-ми томах. Такие историки, как Грановский, Гарнак, Робертсон, Карсавин, а также Энциклопедический словарь «Христианство» в 3-х томах. М. 1995. Да и само исповедание грехов прошлого неоднократно опубликовывалось папой Иоанном-Павлом II.

запустения», обозначенной этими периодами, а не до них.

Ни один из этих временных периодов не достигает Второго пришествия, значит, очищение небесного святилища расположено между окончанием 2300 вечеров и утр и Вторым пришествием.

Тезис 12

«Я не могу понять, почему в адвентистском богословии столь упорно отрицается историческая роль Антиоха Эпифана? Неужели такие страшные события, как дерзкое осквернение Храма (с установлением статуи Юпитера Олимпийского и принесением в жертву свиньи во святилище Господнем), запрет соблюдать субботу и т. д. тысячи погибших за веру в единого Бога даже не замечаются в пророческом видении?»

Ответ на тезис 12 (часть 1)

Наш церковный комментарий на Книгу пророка Даниила 11:14 дает адекватную оценку действиям Антиоха Эпифана, не преуменьшая и не преувеличивая этой трагедии, которая постигла еврейский народ и Храм в период правления этого безумного тирана. Там, в частности, говорится: «За 12 лет своего непродолжительного господства Антиох Эпифан нанес сильнейшие удары по культуре и религии иудеев. Он ограбил святилище Иерусалима, оставил город и стены в развалинах, убил тысячи иудеев и многих из них превратил в рабов... Антиох также поместил в

Храме языческого идола и приносил ему в жертву свиное мясо». В комментарии перечисляются и другие зверства, совершенные в эту эпоху греками, описывается героическая борьба иудеев за веру и свободу, а также победоносный исход этой борьбы. На основании ответа на первый тезис мы еще раз утверждаем, что эпоха Антиоха и маккавейского восстания не была временем окончательного наполнения меры беззакония и отступничества еврейского народа, а потому и не была еще временем действий «небольшого рога», как об этом четко говорится в Дан. 8:23.

Ответ на тезис 12 (часть 2)

Почему столь трагичная эпоха Антиоха Эпифана не замечается в пророческом видении?

Это непростой вопрос, и адресовать его нужно, очевидно, не к нам, много было тяжелых испытаний народа Божьего, не отображенных в Слове Божьем и в библейских пророчествах, но это не значит, что Бог оставил в забвении праведников и мучеников за веру всех веков. Не оставит Он без венца и мучеников маккавейской эпохи, мучеников-христиан всех веков, невинных страдальцев Холокоста, Голодомора, и много о чем пророчество как бы молчит.

Что же касается межзаветного периода, о котором мы говорим, то последствия маккавейского движения были не однозначны. С одной стороны, ревность по Боге и Его Храму и последовавшие 100 лет независимости Иудеи. С другой стороны, революционный и воинственный дух, развившийся в последующие десятилетия, вылился в ряд войн

и восстаний в хасмонейский период и окончившийся войной с 66 по 70 гг. по Р. Х., войной времен Бар-Кохбы 132—135 г., приведший к национальной трагедии еврейского народа.

Кроме того, дух национальной гордыни и религиозного превосходства, фарисейства создал атмосферу отвержения Евангелия и истинного Мессии.

Да сохранит и нас Господь от религиозного самомнения и интеллектуальной гордости, ибо многие святые начинания завершились отнюдь не лучшими результатами.

Будем помнить пророчества: Соф. 3:12 «Но оставлю среди тебя народ смиренный и простой, и они будут уповать на имя Господне».

Тезисы 13, 14

В них уважаемый оппонент излагает содержание книг Маккавейских I и II, указывая на значимость совершившихся в эту эпоху событий, которые могут быть объяснением восьмой главы Книги Даниила, а отчасти и одиннадцатой главы.

Ответ на тезисы 13 и 14

Мы не будем снова дебатировать эту проблему, ибо о ней уже сказано довольно.

Мы не оспариваем самих книг Маккавейских как исторического источника событий 170—150 гг. до Р. Х., но считаем, что последующие комментаторы необоснованно используют эти книги для объяснения пророчеств Книги Даниила.

То, что иудейский историк Иосиф Флавий использовал эти книги для того, чтобы объяснить 8-ю главу Книги Даниила, нам известно — это его право. Но в ту же эпоху апостолы и евангелисты нигде не ссылались на эти книги. Иисус Христос дал другое истолкование «мерзости запустения», и для нас Его совет стал определяющим для истолкования всей последовательности событий.

Эти книги были написаны по-гречески (I и II), их авторы неизвестны, их канонизировали католики на Триденском соборе (как уже упоминалось) для борьбы с протестантскими разоблачениями папства.

Ими пользуются сегодня неопротестанты в борьбе с исторической школой истолкования пророчеств. На чью же мельницу вы льете воду, уважаемый оппонент?

Но каковы результаты двух разных путей истолкования?

Истолкователи маккавейского подхода приходят к выводу, что в конце истории появится некий антихрист, прообразом которого был Антиох Эпифан. Это туманное истолкование ничего не объясняет о ходе истории на протяжении веков и в нашу эпоху. Оно удобно и для «малого рога», действующего в наши дни.

Историческое истолкование пророчеств Книги Даниила показывает нам, как последовательно развивалась «тайна беззакония» в лоне христианства на протяжении средних веков и какие силы она выдвинула сегодня и готовит на ближайшее будущее. Антихрист не безумствующий наподобие Антиоха тиран, а тот, при уме которого «и коварство будет иметь успех...». (Дан. 8:25), пе-

ред которым в изумлении преклонятся все, «имена которых не вписаны в «книгу жизни у Агнца, закланного от создания мира» (Откр. 13:8).

Тезис 15

В этом тезисе наш оппонент полемизирует с автором статьи «Приравнивание дня к году» («Глубины пророчеств», т. 1, Заокский, 1998, с. 76—115).

Все возражения сводятся к двум выводам:

1. Очищение святилища непременно связано с отнятием у «малого рога» власти и повержение его. Но разве что-то подобное произошло в 1844 году?

Ответ на этот тезис

Мы видим на основании пророчеств Дан. 7:9 и Откр. 14:6; Дан. 8:14, что на небе идет суд, начиная с 1844 года.

Приговор никогда не исполняется в начале суда, а по его завершении. По завершении суда «зверь» будет «убит и предан огню» (Дан. 7:11).

Семь последних язв и Второе пришествие приведут приговор суда в исполнение.

В этом тезисе 15 есть еще один вопрос:

«Неужели «конец времени», к которому относится видение, настал в 1844 году?»

Ответ на этот вопрос:

Мы всегда понимали и сегодня так понимаем, что к концу 2300 лет, то есть в 1844 году, завершились все пророческие периоды, в этом смысле «конец времени», а не конец времени благодати, в котором живем еще сегодня (Откр. 10:6, 7).

Тезис 16

1. *В Послании к Евреям ясно сказано о том, что Христос вошел во Святое святых по вознесении на небо.*
2. *В Новом Завете нет намека на то, что Иисус, небесный Первосвященник, приступит к служению во Святом святых в далеком XIX в.*

Ответ на тезис 16

Несомненно, Иисус воссел с Отцом на престоле славы после вознесения как Царь Вселенной. Как Искупитель Он приобрел для всех вечное спасение. Его однажды пролитой крови достаточно, чтобы покрыть грехи всего мира.

Параллельно с этим Он есть Священнодействие-ватель святилища и скинии небесной (Евр.8:1, 2).

Как священник Он «может всегда спасать входящих через Него к Богу, будучи всегда жив, чтобы ходатайствовать за них» (Евр.7:25).

Это служение Он совершает с 31 года, что в прообразе обозначалось ежедневным служением в первом отделении скинии.

Он же является и Первосвященником; и только Первосвященник в прообразе мог совершать очищение святилища однажды в году в судный день, входя во Святое святых.

К этому служению Он приступил на небе по истечении пророчески указанного времени в 1844 году.

Ответ на тезис 16 (часть 2)

Эту тайну хранила Книга Даниила по указанию Божьему: «Видение же о вечере и утре, о котором сказано, истинно; но ты сокрой это видение, ибо оно относится к отдаленным временам» (Дан. 8:26).

Итак, тройное свидетельство ангела Гавриила о том, что пророчество об очищении святилища относится к концу времени, к концу определенного времени должно было быть сокрыто, и только по истечении определенного времени в эпоху седьмой трубы Откр. 10 «совершится тайна Божия, как Он благовествовал рабам Своим пророкам» (Откр. 10:7).

Да, по истечении 2300 вечеров и утр наступил «конец времени», то есть конец пророчески отпущенного времени, а не времени вообще. Именно по истечении этого пророческого времени надлежало «измерять Храм Божий», как это сказано в Откр. 11, то есть исследовать учение о служении в небесном Храме — что и выпало на долю нашей Церкви. И это открыто Церкви АСД не потому, что мы лучше других, но потому, что живем во время, когда некогда запечатанная книга «вразумила многих» и Дух Пророчества дан народу остатка.

Тезис 17

«В чем смысл небесного суда, начавшегося в 1844 году?»

Все суды Божьи, совершавшиеся в истории, были наказующими, или воспитывающими, или предупреждающими как народы, так и отдельных людей. Суд же небесный, о котором говорим, решает вечную участь народа Божьего всех поколений. Он подводит итог всей жизни человека только после его смерти. «И как человекам положено однажды умереть, а потом суд» (Евр. 9:27). Суд небесный определит, кто из народа Божьего воспользовался искуплением, даруемым Христом, а кто нет, кто востребовал даруемую благодать, а кто пренебрег столь драгоценным спасением.

Заключение

Каковы размышления после прочтения всех 17 тезисов?

Это отнюдь не новые вопросы и возражения. Время от времени они появлялись и раньше. В данном случае они собраны все вместе. Сохраняя уважение к личности оппонента, пожелаем ему в глубоком смирении сердца перед Богом глубже исследовать пророческое слово Библии и не пренебрегать тем дополнительным светом, что дан нашей Церкви в трудах Духа пророчества. Ваши познания

в области еврейской грамматики даны вам Богом не для того, чтобы противостоять истине.

Был день, когда Гамалиил, величайший ученый своего времени, смотрел в лицо простому и «некнижному» апостолу Петру и не возмущался тем, что истина о Мессии не у его коллег по синедриону, а у рыбаков. У него достало благоразумия не использовать свою эрудицию против апостолов Христовых.

Возникает ряд закономерных вопросов к Вам, уважаемый оппонент. Как так получилось, что, пребывая в Церкви АСД более десяти лет, Вы только теперь увидели столько «противоречий» и «нелепостей» в ее учении?

Почему Вы не решали эти вопросы в первые два-три года и так долго носили груз сомнений? Честность требовала разрешить их сразу. Исследуйте же себя самого внимательно и не дайте врагу запутать Вас, а через Вас и других.

Некоторые размышления по поводу «Вопросов о доктрине следственного суда (2300 вечеров и утр)»

Л. П. Гунько, преподаватель ЗДА

Размышляя о документе «Вопросы о доктрине следственного суда (2300 вечеров и утр)», мне хотелось бы вступить с их автором не столько в полемику, сколько в процесс конструктивного сотрудничества (даже если оно и будет сопряжено с разбором противоречий) и плодотворной дискуссии. При всем том, что каждый человек имеет право на собственное мнение, все же было бы странным, если бы мы не сравнивали его с мнением других, не дискутировали бы, не искали бы более точного понимания того или иного вопроса.

Написание данных размышлений как раз и преследует цель предложить читателю и другую точку зрения, необходимую для того, чтобы видеть картину в целом. Ведь только при наличии такой целостной картины возможна правильная ориентация в непростых вопросах, касающихся столь грандиозных по сути и значимости доктрин, как доктрины о следственном суде и небесном святилище.

Конечно, эти мысли лучше было бы облечь в целостную статью с обширным библиографическим материалом, но поскольку тезисы стали

циркулировать повсеместно, мне было предложено высказаться по каждому из них в отдельности. Я пытался писать максимально просто, избегая по возможности терминов и трудно понимаемых оборотов, но это не всегда удавалось, так как непросто сам предмет осмысления. В некоторых случаях пришлось сделать ссылки на книги, и здесь я старался выбирать доступные читателю, чтобы при желании ссылки можно было бы перепроверить и, отслеживая их, найти дополнительный материал по рассматриваемым вопросам.

Структура данного документа такова: вначале курсивом дается краткое резюме или цитата самого тезиса, затем обычным шрифтом — размышления о сути вопроса.

Тезис 1

Святылище здесь оскверняется не человеческими грехами, а силой языческого царства, представленного «малым рогом». Отождествить «малый рог» с «козлом для отпущения» — довольно проблематичная задача, поскольку последний описан в Лев. 16:5 как «жертва за грех».

Прежде всего следует разобраться с тем, что совершается со святылищем. В Дан. 8 нет слова «осквернение». То, что малый рог совершает со святылищем, описано фразой, буквальный перевод которой таков: «И было брошено место святылища» (Дан. 8:11). Данное действие аналогично действию козла, который бросает на землю

овна (см. 8:7, где также используется *шалах* — бросать). Совершенно ясно, что козел не «оскверняет» овна. Здесь описана война, а не нечто, имеющее отношение к культовой сфере. Слово *шалах* используется и в Дан. 8:12, где показано, как малый рог бросает истину на землю. Здесь также выражена мысль о вражде с истиной, а не о ее осквернении.

Еврейское *шалах*, наряду с буквальным смыслом (бросать что-то куда-то), используется в Писании в значении «перемещать» (точнее, «насильственно перемещать»), например, в Втор. 29:28 («поверг»), Пс. 54:23 («возложи»). Часто в идее перемещения с места на место присутствует и направление этого перемещения (см. Пс. 101:11 «низверг»). Довольно часто слово *шалах* используется в значении «оставлять», «отвергать» или «отказываться» (4 Цар. 13:23; 17:20; 24:20; Пс. 21:11; 49:17; 50:13; 70:9). В этом же смысле бросать Бога означает оставить Его или отступить от Него (см. 3 Цар. 14:9), бросить закон — отказаться от закона или отвергнуть его (Неем. 9:26). Наряду с этим никогда в Ветхом Завете слово *шалах* не переводится понятием «осквернять»*.

Анализ показывает, что семантическое поле слова *шалах* целиком и полностью организовано вокруг идеи бросания. Поэтому с учетом выше-

* «Среди 125 случаев употребления этого глагола нет ни одного, предполагающего — в буквальном либо метафорическом смысле — что его значение может быть каким-либо образом связано с осквернением» (Глубины пророчеств, т. 1, с. 147).

изложенного, а также с учетом контекста наилучшим переводом указанной фразы является следующий: «И было низвергнуто место святилища»*, т. е. оно было сброшено с неба на землю, равно как и истина была повержена «на землю» (8:12). Понятия «небо» и «земля» в данном видении как раз показывают направление низвержения.

Нельзя также упустить из виду, что речь идет о «месте святилища», а не о самом святилище. Этот акцент не стоит считать случайным. Его цель — показать, что насильственному воздействию малого рога подвержено не само святилище, а лишь его «место». Фраза «место святилища» может означать как местонахождение святилища, так и основание святилища. Не дублируя мыслей, сформулированных нашими предшественниками, отметим, что в Дан. 8:11, 12, с одной стороны, показано могущество малого рога, но с другой — его неспособность полностью уничтожить святилище. Он низвергает только часть воинства, он возносится до Вождя воинства, но все, что он может сделать, — отнять у Него ежедневное, и подобно этому в отношении святилища он может только ниспровергнуть его место. Поэтому спустя 2300 вечеров и утр не требуется восстановления святилища (оно не уничтожается малым рога), а лишь его оправдание. Малый рог, таким

* В словаре Уильяма Холладэя предлагается следующий перевод слова *шаллах* в Дан. 8:11: «be overturned, tumbled down», т.е. «быть свергнутым, сброшенным вниз (обрушенным)». См. W. L. Holladay, *A Concise Hebrew And Aramaic Lexicon of The Old Testament* (Grand Rapids: Eerdmans, 1988), 372-373.

образом, ограничен в своих возможностях, и это достаточно ясно показано в тексте.

С учетом этих деталей лучшим объяснением данной части текста нам кажется мысль о том, что малый рог, по сути дела, пытается создать лжеаналогию небесного святилища на земле или даже его иллюзию. Войну в свою очередь следует рассматривать не как буквальное сражение и не как буквальное бросание с неба на землю, но как войну с идеей (основанием) святилища и попрание этой идеи на земле.

Может ли здесь подразумеваться земное иудейское святилище? Такого рода толкования кажутся привлекательными по той причине, что получающего видение Даниила действительно в первую очередь интересует судьба еврейской нации и земное святилище. Но эти толкования возможны лишь в том смысле, что разрушение земного иерусалимского храма в 70 г. н.э. стало прообразом земной победы малого рога над идеей храма небесного в эпоху средневековья. В Дан. 8 явно показана духовная, а не буквальная война малого рога, которую он ведет не с земным, а с небесным святилищем. «Соответственно, отнятие «ежедневного» не подразумевает разрушения Храма в 70 г. по Р. Х., которое не было значительным антибожественным актом, поскольку в любом случае Храм и его служение уже утратило свое значение со смертью Христа. Отнятие «ежедневного» подразумевает устранение действенности Христова небесного служения Римом посредством введения заменяющего служения, которое таким образом

делало неэффективным Христово постоянное служение во благо земных существ»*.

Еще одно выражение, имеющее отношение к тому, как малый рог обращается со святилищем, содержится в Дан. 8:13, где святилище растаптывается, что на лексическом уровне в еврейском тексте также аналогично действию козла, который, бросив овна на землю, растаптывает его (8:7). Растаптывание или попрание — это также победа, но, кроме того, еще и пренебрежительное отношение или даже надругательство. Однако идея надругательства над местом святилища является вторичной или даже производной по отношению к идее «бросания». Растаптывание (как и растаптывание повергнутого овна) возможно потому, что место святилища повергнуто на землю. При этом важно обратить внимание на то, что совершается данное надругательство снова-таки на земле, а не на небе.

Таким образом, в Дан. 8 речь идет не об осквернении святилища, но о попытке малого рога «сбросить», т. е. перенести постоянное (ежедневное) служение небесного святилища с небес на землю, это установление института земных посредников, через которых, как утверждается, люди могут достучаться к Богу. Напоследок отметим, что такое истолкование малого рога полностью согласуется с Дан. 7.

* Gerhard F. Hasel, «The “Little Horn”, The Saints, And The Sanctuary in Daniel» in *The Sanctuary And Atonement: Biblical, Historical, And Theological Studies* (Washington, D.C.: Review & Herald Pub. Assn., 1981), P. 191.

Что же касается сопровождающей тезис дискуссии о козле отпущения, то она представляется не вполне корректной. Почему?

Во-первых, утверждение о том, что козел отпущения назван в Лев. 16 «жертвой за грех», нельзя вырывать из его ближайшего контекста. Там сказано: «И от общества сынов Израилевых пусть возьмет двух козлов в жертву за грех» (Лев. 16:5). Здесь речь идет не о козле отпущения, а о *двух козлах*, и на данный момент еще неясно, который из двух станет козлом отпущения. Кроме того, в оригинале здесь, как и во многих других подобных по смыслу местах Ветхого Завета, отсутствует слово «жертва» (*лэхаттат*, букв.: «для греха», что может означать «для возложения на них греха», а грех возлагался как на одного, так и на другого козла). Конечно, перевод «в жертву за грех» также допустим, однако, даже принимая его, мы должны ясно осознавать, что козел отпущения в жертву не приносился. Главными признаками жертвы были: (а) убиение; (б) возложение ее на жертвенник; (в) использование ее частей, особенно крови, в ритуальных целях; (г) сжигание. Отсутствие этих признаков, неоднозначность перевода указанной фразы, ее контекст не позволяют нам назвать козла отпущения жертвой. При этом совершенно уместно назвать его козлом «для греха», т. е. так, как это и делается в Библии.

Во-вторых, обвинение в том, что адвентисты отождествляют малый рог с козлом отпущения, не вполне оправдано, так как данная мысль, если и выражается отдельными учеными адвентистами, вовсе не является общепризнанной в церкви.

Принципиальным положением для адвентизма является отождествление козла отпущения и сатаны. Если в тех или иных источниках и отождествляются малый рог и козел отпущения, то это делается лишь с целью подчеркнуть, что малый рог в своих действиях направляем сатаной, что он не самостоятелен, но выполняет волю последнего.

Тезис 2

Почему столь отрицательно оценивается точка зрения некоторых богословов, согласно которой «козел для отпущения» может символизировать Мессию?

Козел отпущения не может быть прообразом Мессии по той причине, что он не жертва. Он носитель греха, он участник ритуала очищения, соприкосновение с ним делало других нечистыми, но все же он представлен в образе не безвинной жертвы за грехи, а окончательного виновника грехов народа. Жертва в ритуале никогда не является виновной в грехе. Но козел отпущения умирает как конечный виновник грехов людей. Если он — прообраз Христа, тогда и Христос виновник. Увязывая пророчества Книги Даниила и Откровения, мы видим, что козел отпущения олицетворяет собой сатану во время, когда на него возлагается вся ответственность за грех рода человеческого.

Функция жертвы всегда носила посреднический характер. Жертва брала на себя грех и с ней

грех переносился во святилище. Уничтожение греха не происходило в самой жертве. Козел же отпущения не выполняет посреднических функций переносчика греха. Он принимает грех на себя и больше его никуда не передает. Грех умирает в нем. Христос же, восприняв грех и пережив смерть, подобно жертве, внес его посредством крови в небесное святилище, что хорошо показано в Послании к Евреям.

Смерть жертвы никогда не была конечной точкой ритуала. Всегда после этого ритуал продолжался. Если козел отпущения — Христос, тогда смертью Христа все должно было и закончиться, как и смертью самого козла. А в такой смерти нет будущего, нет надежды, нет смысла. И главное, после нее не может быть воскресения.

Нельзя сравнивать козла отпущения и рыжую телицу по следующим причинам:

	Козел отпущения	Рыжая телица
1	Естественная смерть в пустынном месте (или гибель, устраиваемая так, чтобы она была естественной)	Убиение в присутствии первосвященника (Чис. 19:3)
2	Мертвое тело разлагалось естественным образом	Убитая телица сжигалась в присутствии первосвященника (Чис. 19:5)
3	Кровь и другие части тела не использовались в ритуальном действии	В ритуальном действии использовались кровь (Чис. 19:4) и пепел

4	Цель: несение грехов	Цель: очищение от нечистоты (нечистота в Ветхом Завете не уравнивается с грехом). Рыжая телица не несет на себе грехов, так как грехи народа на нее не возлагаются.
5	Ритуал с козлом отпущения совершал только первосвященник	Ритуал очищения посредством пепла рыжей телицы мог совершить «кто-нибудь чистый» (Чис. 19:18)

Следует также обратить внимание на то, что в описании ритуальных действий, касающихся рыжей телицы, выражение «жертва за грех» используется в необычном контексте: «И кто-нибудь чистый пусть соберет пепел телицы и положит вне стана на чистом месте, и будет он сохраняться для общества сынов Израилевых, для воды очистительной: это жертва за грех» (Чис. 19:9). Буквально последняя часть звучит так: «для воды нечистоты (жертва за) грех она». Переводчики сталкиваются с затруднением при переводе этой фразы, так как неясно, что названо жертвой за грех: телица или оставшийся от нее пепел, собранный для использования в ритуальных целях. Такого рода неясность, а также представленные в таблице различия не дают права однозначно судить о сходстве рыжей телицы и козла отпущения.

Тезис 3

«Малый рог» отнял у «Вождя воинства» «ежедневную жертву», поэтому завершение периода 2300 вечеров и утр — это восстановление «ежедневной жертвы», то есть служения в Храме, а не начало Дня искупления

Если внимательно прочитать вопрос, задаваемый «святым» в Дан. 8:13, и сделать это по еврейскому тексту, то можно без труда заметить, что он касается нескольких аспектов. «Святой» спрашивает: «До какого момента это видение, это ежедневное и это беззаконие опустошающее, чтобы отдать и святилище, и воинство растаптыванию?» Очевидно, что спрашивающего интересует не то, что произойдет с ежедневным, но прежде всего момент окончания периода, охватываемого *всем видением*. Что же включает в себя все видение? *Все видение* — это сначала борьба козла и овна, разделение империи козла и только затем действия малого рога. Логично сделать вывод, что 2300 вечеров и утр включают в себя *все эти события*, а не только действия малого рога. Связывая 2300 только с малым рогом, мы упускаем из виду этот важный вопрос «святого», который, по сути, и является ключом к пониманию длительности периода, охватываемого данным видением. В адвентистском толковании отсчет 2300 начинается как раз с Мидо-Персии — времени издания указа о восстановлении Иерусалима в 457 г. до н. э.

Таким образом, 2300 вечеров и утр — это прежде всего ответ на вопрос о том, когда заканчива-

ется видение, но кроме того это еще и ответ на вопрос, когда оканчивается «это (определенный артикль) ежедневное». Какое «это»? Определенный артикль указывает на то «ежедневное», о котором только что шла речь, т. е. «ежедневное» из Дан. 8:12. Это не ежедневное, которое совершает Вождь воинства в Своем святилище, а ежедневное малого рога, которое он устанавливает на земле, когда низвергает место святилища с неба. «Святого» интересует *время окончания не истинного, но ложного ежедневного*.

Следует понимать, что в действительности отнять у Первосвященника небесного святилища ежедневное невозможно. Служение *в небесном храме* не может быть прекращено никем и никогда. Малый рог тоже не в состоянии этого сделать. Все, что он делает, — узурпирует первосвященническую власть Христа и растаптывает ее *на земле*. Таким образом, в то время как в *небесном* святилище ежедневное служение совершается непрерывно, на земле малый рог устанавливает его фальшивый аналог.

Почему же тогда в Дан. 8:11 говорится: «Отнята была у Него ежедневная жертва»? Все дело в том, что малый рог все делает на земле. Да, он возносится до воинства небесного, до Вождя этого воинства, но его сфера деятельности — земля. Кроме того, словом «отнята» подчеркивается мысль об узурпации идеи святилища. В Дан. 8:25, где объясняется видение, подчеркивается, что малый рог «сердцем своим... превознесется», что означает не буквальную войну, а претензию на власть и права Вождя воинства. Малый рог выдает себя за Пер-

восвященника, а свое ежедневное — за истинное, отвращая людей тем самым от истинного, т. е. *отнимая ежедневное в переносном, а не буквальном смысле.*

Таким образом, в конце 2300 вечеров и утр не происходит восстановления небесного ежедневного, так как в небесном святилище оно и не прекращалось. Что же происходит? К концу 2300 вечеров и утр оканчивается поправление ежедневного в том смысле, что *разоблачается лжеежедневное*, установленное малым рогом. Еще раз обратим внимание, что и вопрос «святого» касается того, когда окончится то, что делает рог, а не нечто, происходящее на небе! 1844 год как раз и стал моментом, когда люди получают свет о небесном святилище. Конечно, само лжеежедневное в этом году не прекратилось, но пророчество и не говорит о его конце. Пророчество говорит о *конце поправления* «святыни и воинства» (8:13) небесных.

Следует отметить, что небесное ежедневное не прекращается и после окончания 2300 вечеров и утр, хотя в небесном святилище и начинается новый этап — этап Дня искупления. Ни один из иудейских праздников (включая День искупления) не отменял собой ежедневного служения в период самого праздника (см. Чис. 28, 29; конкретно о ежедневном служении в День искупления см. Чис. 29:7—11). Также обстоит дело и с вселенским Днем очищения небесного святилища: на протяжении его Христос совершает и ежедневное служение.

Тезис 4

Очищение святилища, представленное в Дан. 8, мыслится как его восстановление после длительного попраия и запустения, а не очищения от грехов людей, как это было в Йом-Киппур.

В Дан. 8:14 используется выражение *ницдак ко-деш*, которое может быть переведено «святилище будет оправдано», «святилище будет восстановлено в правах», «святилище будет очищено». Первые два перевода близки по смыслу, а последний перевод возможен в силу того, что в Ветхом Завете оправдание и очищение часто используются как эквивалентные по смыслу понятия в поэтическом параллелизме (см. например, Иов 15:14; 25:4; Пс. 17:21; 50:6). Эту связь между оправданием и очищением увидели еще создатели Септуагинты, употребив в Дан. 8:14 греческое слово *катаридзо* («очищать»), которое в другой глагольной форме используется и в Евр. 9:23, где ясно передана идея очищения небесного святилища.

Оправдание в Ветхом Завете всегда подразумевало очищение от греха. Человек не мог стать праведным никаким другим путем, кроме как через ритуал освобождения (очищения) от греха в святилище. Для освобождения святилища от греха в ветхозаветной религии также был предусмотрен ритуал, совершавшийся один раз в году в День искупления. После этого ритуала святилище становилось чистым и праведным, как и человек после принесения жертвы.

Почему не «очищено», а «оправдано»? Очень интересно в этом отношении сравнить 2300 вечеров и утр с семидесятью седминами из 9-й гл. Семьдесят седмин также заканчиваются «приведением **праведности** вечной» (9:24). Однако, если в Дан. 8 оправдание получает святилище, то в Дан. 9 объектом действия праведности является народ иудейский. Кроме того, если в Дан. 8 святилище *получает* оправдание, то из Дан. 9 неясно, получит народ оправдание или нет. Но ясно то, что праведность придет, причем *ее приход связан с покрытием преступлений и беззаконий*, т. е. грехов. К тому же это вечная праведность, а значит, Божья праведность. Как отмечает У. Шей, «разумно понимать вечную праведность как плод искупления. Искупление, совершенное Христом на кресте, принесло эту праведность на века и века грядущие»*. Таким образом, оправдание кого-то или чего-то невозможно без искупления, т. е. очищения от грехов. Праведность — это состояние очищенного от грехов. Точно так же как *искупление Христа дает праведность людям, обряд очищения святилища в День искупления делает праведным святилище!* Соответственно, слова о том, что в конце 2300 вечеров и утр святилище будет оправдано, описывают *окончательное состояние, которое получает святилище в результате его очищения.*

* Шей У. Пророчество Даниила 9:24—27 // Глубины пророчеств. Т. 2. Заокский: Источник жизни, 1998, с. 10.

Мысль о том, что причиной осквернения святилища стали действия малого рога, неверна. В ответе на тезис 1 мы отмечали, что малый рог не оскверняет святилище, но низвергает (бросает) его *место*.

Важно учесть, что ответом на вопрос Дан. 8:13 является первая часть Дан. 8:14, вторая же часть, касающаяся оправдания святилища, явно не вписывается в рамки требуемого ответа, так как касается оправдания, о котором «святой» не спрашивает. Фраза «и тогда святилище будет оправдано» — это некая дополнительная информация, дополнительное откровение о том, что *еще*, кроме того, о чем «святой» спрашивает, произойдет после окончания 2300 вечеров и утр. Аргументом в поддержку такой мысли является и то, что при объяснении видения ангел выделяет в видении две части: борьбу различных сил, включая поражение малого рога (эта часть подробно объясняется), и «видение... о вечере и утре», которое в отличие от первой части «относится к отдаленным временам» и должно быть сокрыто (Дан. 8:26).

Слово «оправдание» используется еще и потому, что в конце 2300 вечеров и утр происходит не только очищение небесного святилища в понятиях Дня искупления, но нечто гораздо более широкое. Это оправдание святилища в контексте теодицеи, ибо в День искупления грехи возлагались на козла отпущения, и не только святилище очищалось, но и Бог предстал полностью невиновным за грех.

Понятие «оправдание» является еще и юридическим понятием. Поэтому, провозглашая оправ-

дание святилища после окончания 2300 вечеров и утр, Господь тем самым явно намекает на то, что этот период завершится судом.

Тезис 5

Судя по тексту Дан. 8, хронологические рамки периода 2300 вечеров и утр следует отсчитывать от момента осквернения святилища до его очищения.

На наш взгляд, это ошибочное заключение, так как 2300 вечеров и утр — это длительность всего видения, включая борьбу овна и козла, а не какой-то одной его части. См. об этом — ответ на тезис 3.

Кроме того, снова обратим внимание на Дан. 8:23—26. Здесь объясняются действия малого рога, а сразу после этого говорится: «Видение же о вечере и утре, о котором сказано, истинно; но ты сокрой это видение, ибо оно относится к отдаленным временам» (Дан. 8:26). Как мы уже отмечали, этим ангел проводит четкое разделение между малым рогом и 2300 вечерами и утрами. Первое он объясняет, второе нет. Из этого ясно, что период действия малого рога не идентичен периоду в 2300 вечеров и утр. Более того, ангел подчеркивает, что видение о 2300 вечерах и утрах относится к временам более поздним, чем действия малого рога, временам отдаленным! Малый рог своими действиями не начинается и не заканчивает 2300 вечеров и утр. Эти периоды могут пересекаться, но все же их начальная и конечная

точки не совпадают по времени. Если же только допустить их совпадение, то разве можно было бы, объяснив значение малого рога, заявить, что 2300 относится к временам отдаленным?

Что же касается присутствующего в данном тезисе утверждения о том, что «мерзость запустения» должна была царить в небесном святилище, то это действительно не так. Она царила на земле, но не на небе, что мы уже отмечали в ответе на тезис 3. Малый рог — сила, действующая на земле. Конечно, за ней стоит сатана, но он действует через нее, а не без нее. Он не проявляет себя явно, он — «серый кардинал», невидимым и неосознаваемым образом управляющий малым рогом.

Тезис 6

Малый рог не может быть Римом, так как никогда могущественная империя не символизируется частью зверя.

Этот тезис звучит логично, но все же он неверен. Сравните результат действий малого рога с действиями любого из зверей из Книги Даниила. Малый рог (малая часть зверя!) в итоге оказывается гораздо более могущественной силой, чем любой из зверей! Сколь высокой ни была бы роль личности в истории, все же трудно поверить, чтобы ей было под силу осуществить то, что совершает малый рог. Малый рог — это сила мирового масштаба, о чем свидетельствует разрастание рога «к югу, и к востоку, и к прекрасной

стране» (Дан.8:9). И этот мировой масштаб рога — еще один аргумент против того, чтобы считать его личностью, к тому же еще и малоизвестной в *мировой* истории. Мировой масштаб свидетельствует и о том, что за малым рогом стоит огромная сатанинская сила, и по существу малый рог выступает земным ее отображением.

Обратим внимание на то, что образ рога в Писании — это образ силы. Анна молилась: «Вознесся рог мой в Боге моем; широко разверзлись уста мои на врагов моих, ибо я радуюсь о спасении Твоем» (1 Цар. 2:1). О Давиде Бог говорил: «Господь сотрет препирающихся с Ним; с небес возгремит на них... даст крепость царю Своему, и вознесет рог помазанника Своего» (1 Цар. 2:10). Сам Давид восклицал: «Бог мой — скала моя; на Него я уповаю; щит мой, рог спасения моего, ограждение мое и убежище мое» (2 Цар. 22:3). А в одном из псалмов воспевается: «Ибо Ты — украшение силы их и благоволением Твоим возвышается рог наш» (Пс. 88:18).

Потеря рога в Писании представлена как потеря силы: «Отсечен рог Моава, и мышца его сокрушена, говорит Господь» (Иер. 48:25). Возвращение рога после его потери — возвращение силы и могущества: «В тот день возвращу рог дому Израилеву и тебе открою уста среди них, и узнают, что Я — Господь» (Иез. 29:21). Или: «Встань и молоти, дочь Сиона, ибо Я сделаю рог твой железным и копыта твои сделаю медными, и сокрушишь многие народы, и посвятишь Господу стяжания их и богатства их Владыке всей земли» (Мих. 4:13).

Рог — символ воинствования, силы, могущества и одновременно использования этой силы в целях возвышения. В Дан. 8 это хорошо показано в образе овна, два рога которого — «цари Мидийский и Персидский». Ясно, что это не два царя, но два народа, а точнее, две политические силы, на которых строилась государственность Мидо-Персии. Рога присутствуют на голове овна одновременно, но на закате Мидо-Персидской империи не было в ней двух равноправных царей, как это следовало бы трактовать, считая рога царями.

Козел с большим рогом также может быть понят как Греция в ее силе и единстве. Появившиеся у козла четыре рога символизируют (и с этим все согласны) четыре государства, образовавшиеся в результате распада империи Александра Македонского. Если допустить, что четыре рога — это четыре царя, тогда малый рог должен был унаследовать трон непосредственно от одного из этих четырех. Однако Антиох Епифан не был преемником ни одного из четырех полководцев. Более того, империя Александра Македонского распалась в конечном счете не на четыре царства, но раздробилась на большее количество мелких государств. Этот ее распад предсказан в Дан. 11:4, где сказано, что «царство его разрушится и разделится по четырем ветрам небесным, и не к его потомкам перейдет, и не с тою властью, с какою он владычествовал; ибо раздробится царство его и достанется другим, кроме этих». Поэтому четыре рога на голове у козла — это четыре государства, возникших после смерти Александра, которые по-

степенно дробились, и только «под конец же царства их» (Дан. 8:23) появляется малый рог.

В Дан. 7 десять рогов на голове четвертого зверя — это также не десять царей, но десять государств, причем существовавших достаточно долго, и не одно поколение правителей сменилось на протяжении их истории. Кроме того, эти десять рогов не вырастают на четвертом звере спустя какое-то время его действий на мировой арене, но существуют на нем от самого его появления. Тем самым в пророчестве не показан временной отрезок, когда рогов не было. Это означает, что не ставилась задача отразить в пророчестве в точности все хронологические детали истории. Похожее и в Дан. 8, где не показан четвертый зверь. Каждое пророчество имеет свою цель, и его содержание обусловлено в первую очередь этой целью.

С другой стороны, для Книги Даниила естественно отождествлять царя и царство. Так, Даниил, объясняя истукана Навуходоносору, говорит: «Ты — эта золотая голова!», хотя мы понимаем, что здесь имеется в виду не сам царь, а царство. В Дан. 7:17 также царями (арам. *малхин*) названы звери (а не рога), а в 7:23 четвертый зверь — уже царство, а не царь (арам. *малху*). В Дан. 8:21 царем назван и козел, и рог козла, но при этом есть одно важное различие: слово «царь» применительно к козлу используется без определенного артикля, в то время как «первый царь» применительно к рогу — с определенным артиклем. Это означает, что определенный царь понимается только под рогом козла. Наличие в данном случае определенного артикля и позволяет трактовать

большой рог козла как Александра Македонского. В Дан. 8:22 четыре рога названы царствами, а не царями, и далее, что интересно, в Дан. 8:23 «царь наглый и коварный» — это также царство (в ст. 22 «царства» и ст. 23 «царь» использовано одно и то же слово: евр. *малхот*)*.

Для понимания, кто такой малый рог, важно учитывать 7-ю и 11-ю главы. Малый рог в Дан. 7 — это еще и необычный рог. Во всех других случаях — это просто звериные рога. Но у малого рога — глаза человеческие, т. е. он отличается от всех других царств. Кроме того, простое сравнение 7-й, 8-й и 11-й глав Книги Даниила показывает, что если в 8-й главе погибает рог (8:25), то в 7-й главе — зверь за то, что совершает рог (7:11, 26), а в 11-й главе — царь северный (11:45). Таким образом, зверь четвертый, малый рог, и царь северный — это одна сила.

Итак, мы можем сделать следующие заключения:

1. Рог в Священном Писании выступает в образе силы и величия.
2. В Книге Даниила не наблюдается строгого соответствия: зверь — царство, рог — царь. Напротив, приведенные нами примеры показывают, что зверь иногда может называться царем, а рог — царством. Поэтому говорить о «системе образов» применительно к данному аспекту не представляется возможным.

* См. W. L. Holladay, *A Concise Hebrew And Aramaic Lexicon of The Old Testament* (Grand Rapids: Eerdmans, 1988), 198—199; *The New Brown-Driver-Briggs-Gesenius Hebrew-English Lexicon* (Peabody: Hendrickson, 1979), 574.

Какую силу представляет малый рог? Малый рог — это религиозно-политическая сила, проявившая себя в Римской империи и неотделимая от нее. Поначалу распространение Рима по земле носит исключительно политический характер (см. 8:9). «К прекрасной стране» (8:9) он также распространяется как политическая сила. Иудея ему интересна точно так же, как и все остальные побеждаемые им страны. Причем в Дан. 8:9 даже показана последовательность военных завоеваний Рима: прекрасную страну он завоевывает последней, что полностью соответствует истории. Рим не интересуется религией иудеев, их храмом, и это тоже соответствует историческим фактам: разрушение храма в 70 году происходит не из-за попытки уничтожить оплот иудейской религии, но только потому, что в этом храме укрылись последние из оставшихся в живых защитников Иерусалима. Религиозные интересы пробуждаются у малого рога уже *после* того, как он овладел всем миром, *включая* «прекрасную страну». Если учесть, что и для Бога иудейский храм утратил свое значение со смертью Христа, как мы уже отмечали, то остается только один вывод: вражда Рима против Вождя воинства и места святилища — это вражда против истинной религии, которой после смерти Христа является новозаветное христианство с его ясным учением о небесном святилище и о служении в нем самого Христа. Ошибочно было бы видеть в этом вражду против иудейской религии.

Тезис 7

Попытка лингвистически обосновать происхождение малого рога от «четырех ветров небесных» — это неудачная попытка выдать сугубо лингвистическую проблему за новый поворот в толковании образов. Нельзя на лингвистической проблеме строить принципиально новое толкование, выходящее за рамки системы образов.

В данном тезисе снова ставится вопрос о системе образов. Однако механизм появления малого рога в Дан. 8:9 отличается от появления четырех рогов, произрастающих после того, как у козла сломался большой рог. В Дан. 8:8 рога «восходят» (евр. *ала*) на месте сломившегося большого рога, в Дан. 8:9 малый рог «выходит» (евр. *яца*). В Книге Даниила слово *яца* нигде не обозначает происхождение. Система, таким образом, нарушается уже на лингвистическом уровне. Разные слова могут указывать на разные идеи: в первом случае идея произрастания, во втором — движения. Это означает, что мы не можем поставить знак равенства между одним и другим процессами. Все же в отличие от четырех рогов малый рог не вырастает, а выходит.

Следует также учитывать, что все пророчества Даниила взаимосвязаны, а это означает, что малый рог в Дан. 8 является тем же малым рогом, что и в Дан. 7. В 7-й главе малый рог принадлежит не барсу, символизирующему Грецию, а четвертому зверю. Очевидно, легче отождествить рог с тем зверем, которому он в другом пророчестве принад-

лежит, тем более что этот зверь погибает именно из-за рога, а не из-за своих действий (см. 7:11).

Кроме того, если даже и признать, что лингвистически неправильно связывать малый рог с одним из четырех ветров, то настолько же неправильно с той же лингвистической точки зрения связывать его с одним из рогов. Поэтому контраргумент в данном случае по меньшей мере не лучше аргумента, а с учетом других аспектов пророчества даже оказывается гораздо слабее.

Но вернемся к сути тезиса. Вопрос, который в нем ясно просматривается, все же сводится не к лингвистической проблеме (мы и не будем на ней строить свои аргументы), а к попытке заявить, что малый рог относится к периоду греческого мирового господства. Можно ли на основании Дан. 8 отнести время действия малого рога на этот период? Попытаемся разобраться в деталях.

Выражение «четыре ветра небесных» встречается в Книге Даниила трижды (см. 7:2; 8:8; 11:4). В 7-й главе звери появляются именно в результате борьбы четырех ветров. Их борьба в Дан. 7:2 — это борьба за мировое господство между разными государствами, которая оканчивается тем, что попеременно на мировой арене доминируют четыре державы. Тот факт, что ветры борются, требует, чтобы мы не просто отождествили ветры с четырьмя сторонами света, но с политическими силами, в результате противостояния которых складывается в мире та или иная политическая обстановка. Цифра «четыре» обозначает их всемирный характер.

Что означает мысль о том, что четыре рога обращены на четыре ветра небесных (8:8)? В чем смысл этого дополнения о четырех ветрах? Поскольку оно сделано, значит, оно не случайно. В Книге Даниила дается этому ясное объяснение: «Царство его разрушится и разделится по четырем ветрам небесным, и не к его потомкам перейдет, и не с тою властью, с какою он владычествовал; ибо раздробится царство его и достанется другим, кроме этих» (Дан. 11:4). Здесь ясно показано, что империя Александра Македонского в конечном счете будет разрушена не на четыре, а на большее количество частей. «Раздробится царство его, — говорит текст, — и достанется другим, кроме этих [четырёх]». Так и произошло в истории. Б. А. Тураев пишет: «Уже несколько лет спустя после смерти Александра Атропат основал в Мидии царство, названное его именем; около 316 г. до н.э. Чандрагупта (по-гречески Сандракотт) прогнал из Индии греческие войска, затем... основал государство, наиболее обширное из существовавших дотоле в Индии... Уже в 302 г. до н.э. Митридат... основывает в Малой Азии могущественное Понтийское царство, а через год Арпараф — Каппадокийское»*. И это только начало процесса дробления четырех государств. Таким образом, *образ ветров в данном стихе использован для того, чтобы показать длительный процесс дробления и распада империи*. Можно сказать,

* Тураев Б.А. История Древнего Востока. Мн.: Харвест, 2002, с. 644.

она развеивалась, *подобно ветру*. Ничего подобного не произошло ни с Вавилоном, ни с Мидо-Персией.

Пришедшая на смену Греции Римская империя также образовалась не сразу. Последнее из греческих государств, основанное на южных окраинах империи и включающее Египет, завоевывается Римом лишь около 30 г. до Р. Х.

Постепенный характер образования Римской империи даже стал причиной возникновения в исторической науке понятия «греко-римский мир». Рим, победив Грецию, не отверг ее достояние, которым была эллинистическая культура, а наоборот, воспринял его. Н. И. Кареев по этому поводу отмечает: «Когда римляне завладели Грецией, они сами должны были сознаться, что побежденные духовно их победили»*, подразумевая под этим победу эллинской культуры над культурой Рима. По существу, Рим стал преемником и продолжателем греческой культуры. Подчеркивая факт преемственности греческой и римской культур, тот же Кареев пишет: «Европейская история начинается в Греции, откуда цивилизация перешла в Рим и через него — вместе со «вторым Римом», т. е. Византией — к новым европейским народам»**.

Все это мы описываем, чтобы подчеркнуть: Рим не пришел на смену Греции в один момент,

* Кареев Н.И. Общий ход всемирной истории. Заокский: Источник жизни, 1993, с. 74.

** Там же, с. 59.

но постепенно произрастал из ее недр, *как рог*. Именно поэтому в пророчестве малый рог показан выходящим из распавшейся Греции, как некое *ее продолжение*. Вместе с тем это не рог, принадлежащий козлу, т. е. он не является частью Греции, но некая *новая сила*. Очень важно видеть в тексте Дан. 8 эту необычную природу малого рога: он не принадлежит зверю, хотя и имеет с ним определенную связь. Другими словами, совсем не обязательно рассматривать малый рог как элемент Греции, он вполне соответствует истории возникновения Рима.

Если малый рог принадлежит Греции, то логично было бы предположить, что в конце времени уничтожен будет козел, как и в Дан. 7:11, где «за изречение высокомерных слов, какие говорил рог, зверь был убит... и тело его сокрушено и предано на сожжение огню». Однако в Дан. 8 уничтожается рог! А где же козел? Его нет, поскольку рог его *сменяет*, а не вырастает на нем.

Тезис 8

И Хазел, и Жак Дюкан почему-то недоговаривают о проблеме вариации родов в фразе «от одного из них вышел небольшой рог»... Увидеть здесь хиастическое согласование, на которое делает ставку и Хазел, и Дюкан, весьма сложно.

Поскольку наш ответ на проблему мы строили без учета проблемы вариации родов, то и не считаем нужным о ней дискутировать. Отметим

лишь, что во второй части фразы нет двух вариантов синтаксического согласования того, к чему относится слово «небольшой», в силу чего и нет проблемы понимания. В фразе от «одного из них» такие варианты есть, и все зависит от выбора исследователя. И нельзя не признать, что выбор, сделанный Хазелем и Дюканом, имеет не меньше прав на существование, чем традиционный.

Так же обстоит дело и с хиастическим согласованием, в отношении которого высказано сомнение в тезисе. Параллелизм — это *стилистический* прием, и в еврейском не всегда он выражается на *лексико-грамматическом* уровне. Однако абсолютно отвергнуть возможность его наличия было бы слишком смелым шагом.

Тезис 9

Используемый Герхардом Хазелем и Жаком Дюканом факт грамматической аномалии в действительности объясняется влиянием арамейского языка.

Арамейский язык, усвоенный израильтянами, действительно сильно повлиял на иврит. Однако грамматические аномалии встречаются и в Пятикнижии, когда еще говорить о влиянии арамейского языка невозможно. Самый известный пример такой аномалии — Быт. 4:7.

И что если имеющая здесь место грамматическая аномалия не является следствием влияния арамейского языка? Теоретически этого ведь

нельзя исключить. В таком случае вариант перевода, предложенный Хазелем и Дюканом, оказывается более правильным и уместным, поскольку в нем учитывается контекст, последовательность фраз и их стилистические признаки.

Тезис 10

На каком основании мы здесь применяем принцип «день за год»? Как правило, там, где этот принцип используется, на это есть указание.

Следующие аргументы говорят о том, что 2300 вечеров и утр нужно рассматривать как длительный период:

1. В пророчестве очень ясно показано, что этот временной период включает в себя *все видение*, а не его часть. Соответственно, начинать его нужно со времени мирового господства овна — это период с 539 по 331 г. до н. э. (годы существования Мидо-Персии), — а конец должен быть связан с началом суда в святилище, когда последнее получит оправдание. Этот период никак не может быть вмещен в 2300 или 1150 буквальных дней. Попытка привязать 2300 вечеров и утр к короткому промежутку в истории является грубейшим отступлением от данного положения, хорошо просматривающегося в еврейском тексте, хотя и не столь очевидного в русском.

2. К моменту завершения этого периода должно быть завершено все, предшествующее в видении: борьба овна и козла, разделение империи

козла на четыре, распространение малого рога по земле, вознесение малого рога против Вождя воинства небесного, борьба малого рога против места святилища, должно завершиться отнятие жертвы. Очевидно, что для всего этого нужны столетия, а не дни.

3. Видение о вечере и утре «относится к концу времени» (8:17), в нем открыто то, «что будет в последние дни гнева; ибо это относится к концу определенного времени» (8:19), оно «относится к отдаленным временам» (8:26). Данное троекратное указание на отдаленное и последнее время не может быть проигнорировано. И если это учесть, то время правления Антиоха Епифана никак не может быть названо отдаленным и последним. Согласно пророчеству об истукане (Дан.2), которое заложило основу для всех последующих пророчеств, таким временем является время, предшествующее установлению Царства Божьего, после того как камень «оторвался от горы без содействия рук, ударил в истукана, в железные и глиняные ноги его, и разбил их» (2:34). Камень ударяет в железные и глиняные ноги, т. е. Рим. Таким образом, «последнее время» никак не может наступить раньше, чем приблизится закат Рима. А это в свою очередь требует того, чтобы 2300 трактовать как годы, а не дни.

4. Окончание 2300 вечеров и утр связано с разоблачением лжеежедневного и последующим окончательным уничтожением малого рога «не рукою». Фраза «не рукою» (Дан. 8:25) по смыслу явно соотносится с фразой «камень отторгнут был от горы не руками» (Дан. 2:45), которая опи-

сывает момент уничтожения истукана и установления Царства Божьего, приходящего на смену четвертой мировой империи. В Дан. 7 гибель малого рога увязывается с началом небесного суда (см. Дан. 7:9—11). Таким образом, фраза «не рукой» может указывать на то, что гибель малого рога связана с завершением периода Рима, что снова-таки вызывает необходимость толкования 2300 вечеров и утр как лет.

5. Важно то, что в самом видении 8-й главы не было показано уничтожение малого рога. Об уничтожении сказано только в толковании, которое дает ангел (8:25). Отсутствие уничтожения малого рога в видении может указывать на то, что 2300 вечеров и утр должны закончиться до того, как малый рог окончательно погибнет. Это всего лишь косвенный аргумент, однако его также нельзя проигнорировать. И важность его в том, что 2300 лет действительно окончились в истории раньше, чем наступил конец мировой истории и началась эпоха Царства Божьего. Наряду с этим ясно из текста, что эти два события близки по времени. Согласно Дан. 7, этот период между окончанием 2300 вечеров и утр и окончательным уничтожением малого рога необходим для суда над ним.

6. В пророчестве о 70 седминах дни эквивалентны годам, причем здесь нет возможности для двойственного толкования в силу того, что 70 седмины связаны со смертью Христа. Также здесь нет явных указаний на то, что 70 седмины нужно толковать как годы, однако это так понятно, что все серьезные исследователи Писания, даже не

являясь сторонниками адвентистского учения, соглашаются с этим. Если же одно видение из цикла явно должно толковаться по принципу «день за год», тогда почему другое следует толковать иначе?

7. Все пророчества в Книге Даниила взаимосвязаны. В Дан. 2 последние дни — это уничтожение истукана камнем «без содействия рук человеческих» (ср. с уничтожением малого рога «не рукою»), после чего следует Царство Божье. Это явно указывает на Второе пришествие. Пророчество о 70 седмицах «отрезаны» от предшествующего, т. е. 2300 вечеров и утр. Пророчество 11-й главы начинается точно с того же момента, что и Дан. 8, и в деталях раскрывает тот же временной отрезок, приводя свои числовые предсказания. Соответственно и длительность отдельных числовых отрезков должна определяться с учетом этой взаимосвязи.

8. Принцип «день за год» в отношении 2300 вечеров и утр используют не только адвентисты. Один из величайших еврейских ученых Раши, живший с 1040 по 1105 годы, перевел Дан. 8:14 так: «И сказал он мне: на 2300 лет...». Важно, что такого рода понимание длительности данного периода имело место задолго до возникновения адвентизма!

Тезис 11

Трудно сказать, что же конкретно обозначает выражение «вечеров и утр»... Здесь скорее всего речь идет о 2300 жертвоприношениях, отнятых малым рогом, а не о 2300 днях... Но нельзя исключать и возможность того, что речь идет все-таки о 2300 днях, ведь библейский текст не совсем ясен в этом случае. Одно, что можно утверждать почти однозначно: речь не может идти о годах, поскольку никогда символический день-год не обозначается выражением «вечер и утро»... В немногих известных в Библии случаях употребления этого символизма есть свои причины на его использование, но какая причина здесь?

Поскольку сам автор тезисов сомневается в собственной (или заимствованной у других) идее о том, что 2300 — это жертвоприношения, мы не будем ее анализировать и оценивать.

Что же касается утверждения, что *никогда символический день-год не обозначается выражением «вечер и утро»*, то нужно заметить, что никогда семилетия не обозначались и седминами (т. е. неделями или 7 днями), однако не желая верить в 2300 лет, теологи без труда соглашались с 490 годами. Не возникает у них и вопроса о том, что в Библии нигде больше нет подобного. И все потому, что в отношении 70 седми́н Писание не дает возможности для множественного толкования. Однако 2300 и 70 седми́н — это два пророчества одной цепи. Если в одном году, тогда почему не могут быть указаны годы в другом?

Господь описывает продолжительность периодов системным образом. У этой системы четыре понятия: (а) времена; (б) вечера и утра; (г) седмины; (д) дни. Чтобы понять длительность каждого, их нужно интерпретировать во взаимосвязи, то есть невозможно дни в седминах назвать годами, а в вечерах и утрах — буквальными днями. Что же касается «времен», то для определения длительности данного отрезка следует учесть аналогичную фразу из Откр. 12:14 («времени, времен и полвремени») и соотнести ее с Откр. 11:2; 13:5 («сорок два месяца»), на основании чего мы также выходим на дни. В результате все пророчества Книги Даниила в основе своей имеют «день», но с учетом их содержания и исторического охвата «день» невозможно трактовать буквально. Отсюда начинается поиск адекватного толкования, который выводит нас на принцип «день за год».

Следует ли искать особый смысл в том, что в пророчестве говорится не о днях, а о вечерах и утрах? Полагаю, что да. Действительно, в Дан. 8 акцент поставлен на ежедневном служении, которое состояло из утренней и вечерней жертвы. Однако 2300 вечеров и утр — это ежедневное не земного святилища, но небесного. А в небесном Иисус Христос, «принеся одну жертву за грехи, навсегда воссел одесную Бога» (Евр. 10:12). Соответственно 2300 вечеров и утр — это *описание культовым языком длительности периода*, на протяжении которого на самом деле была принесена всего одна жертва — жертва Христа. Причем эта единственная жертва стала жертвой как ежедневного, так и годового служения.

Автор тезисов ставит вопрос о причине символизма. Однако давайте задумаемся: почему Бог в одной цепи пророчеств использует не один, а целых четыре понятия временных отрезков? По той же причине, собственно, что и использование различных образов для одних и тех же государств в разных пророчествах. Проще было бы и в Дан. 8 назвать Грецию барсом, как и в Дан. 7, но в *культовом* контексте 8-й главы Бог использует образы *культовых* животных — овна и козла. Рог — это тоже элемент *культы* (рога были на жертвеннике и олицетворяли силу). Таким образом, причина именно такого символизма (2300 вечеров и утр в 8-й главе) очевидна: культовый контекст.

Тезис 12

Я не могу понять, почему в адвентистском богословии столь упорно отрицается историческая роль Антиоха Эпифана? Неужели... дерзкое осквернение Храма (с установлением статуи Юпитера Олимпийского и принесением в жертву свиньи во Святилище Господнем), запрет соблюдать субботу (!), совершать обрезание и поклоняться истинному Богу — все это как бы ускользает от взора пророка, пристально стремящегося узнать будущее своего народа?.. Трагедия с отверженным святилищем в Силоме во дни Илии и Самуила — знаковое событие, память о котором на века была запечатлена в сознании народа (1 Цар. 4:12; Иер. 7:12). Разрушение Храма в Иерусалиме во дни Навуходоносора — великая трагедия, отразившаяся во многих проро-

ческих текстах, особенно Плач Иеремии. Даже гибель Храма во дни Гита считается предсказанной пророком (Дан. 9:27), но создается впечатление, что во дни Антиоха НИЧЕГО НЕ ПРОИЗОШЛО!!!

Как святилище было осквернено во дни Антиоха Эпифана и потом очищено, точно так же в «конце дней» наступит великое «очищение» и избавление в великий День Господа, День Суда и установления Его Царства. Этим объясняется тот факт, что «видение относится к отдаленным временам» (Дан. 8:26).

Историческая роль Антиоха Епифана никогда не отрицалась, но в то же время путем проведения аналогии настаивать на том, что в Библии она непременно должна быть отражена, неправильно с герменевтической точки зрения. Нельзя толковать Библию по принципу: поскольку это значительное событие, значит, оно где-то должно в Библии быть. Это самый распространенный путь найти в Библии то, что хочется, а не то, что в ней действительно есть. Движение должно быть направлено от текста к истории, а не наоборот.

Рискну высказать лишь собственное предположение (не претендующее на абсолютную истину) в отношении причин, почему разорение Храма Антиохом не отразилось в пророчестве. Следует учитывать, что все пророчества книги Даниила, за исключением 70 седьмин, посвящены *мировой* истории, и деятельность малого рога также эхом отзывается на всей мировой истории,

а не только на Иудее. Иудеев вообще не видно в пророчествах 2-й и 7-й глав. В 8-й и 11-й главах они фигурируют как отступники (8:23; 11:30). Более того, малый рог в 8-й главе начинает действовать тогда, когда их отступничество достигает апогея. Соответственно, в этот период не только малый рог выступает как противник Бога, но и иудеи! В это трудно поверить, но в межзаветный период иудеи страдают не как защитники Бога, а как те, кто наполнил «меру беззаконий своих». Они — не герои в глазах Бога, но те, из-за кого и происходит разорение святилища. В конечном счете, именно их отступничество приводит не только к осквернению святилища Антиохом, но и к его отвержению самим Богом*.

Что же касается попытки представить осквернение Храма во дни Антиоха как некий прототип событий последнего времени, то трудность данного взгляда состоит в том, что в пророчестве деятельность малого рога длится *непрерывно до конца* времени. Где в пророчестве есть хотя бы намек на два коротких по времени этапа осквернения, разделенных длинным промежутком?

* Иосиф Флавий отмечает, что на стороне Антиоха было много безбожников «из народа, и все гнусные люди, которые причинили своим согражданам много бедствий». Новые установления Антиоха, в частности, связанные с служением иным богам, принесение в жертву свиней, как пишет Флавий, «много иудеев, отчасти добровольно, отчасти из страха перед угрожающим наказанием, стали исполнять» (С. 123). Конечно, нужно понимать, что не все иудеи были отступниками и что тысячи погибли, ревностно отстаивая свои убеждения, однако нельзя упускать из виду и факт отступничества.

Наоборот, малый рог появляется и непрерывно совершает свою работу до тех пор, пока в конце времени не происходит его уничтожение.

Более того, если следовать принципу двойного осуществления, тогда в конце времени должно повториться осквернение святилища. Какого и как? Как связать длительность в 2300 вечеров и утр с такого рода осквернением в конце времени?

Тезис 13

Даже если предположить, что 2300 вечеров и утр нужно понимать как 2300 дней, то вполне правдоподобно выглядит буквальное применение пророчества. Нет оснований отрицать и число 1150 дней. Но утверждать, что буквальное применение невозможно из-за хронологической несовместимости, — не совсем честно.

Вопрос не в том, выглядит ли буквальное применение пророчества правдоподобно. Всем известны многочисленные и весьма «правдоподобные» попытки объяснения числа 666: Нерон, Ленин и т. п. Нельзя подходить к определенной информации без учета ее связи с контекстом, без учета всего ее объема, без учета ясно показанной в Книге Даниила взаимосвязи видений и т. п., оценивая ее истинность просто потому, что она кажется правдоподобной. На самом деле буквальное применение пророчества *только выглядит* правдоподобно, однако задумайтесь о следующем: где в описанных буквальных 2300 (или

1150) днях *все* видение? Где война овна и козла? Где горизонтальная экспансия малого рога? Где отдаленные времена, последнее время, когда он погибает?

И это только вопросы, которые касаются проблемы длительности 2300 вечеров и утр. Но наряду с ними возникает огромное количество вопросов относительно: (а) понимания того, о каком святилище идет речь; (б) понимания того, что совершается со святилищем; (в) отождествления малого рога и Антиоха Епифана; (г) понимания сути деятельности малого рога.

Почему нельзя Антиоха Епифана считать малым рогом?

Во-первых, деятельность малого рога имеет мировой масштаб. По сравнению с Грецией малый рог «чрезвычайно разросся» (8:9), и это означает, что сфера его влияния должна превосходить Грецию. Антиох Епифан никогда не обладал столь значительным влиянием.

Во-вторых, в Дан. 8:9 говорится, что малый рог разрастается к югу, востоку и прекрасной стране. Понятие «разросся» подразумевает завоевание территорий. Антиох Епифан воевал к югу (поход на Египет), но ушел оттуда ни с чем. На востоке он тоже ничего не завоевал. Он грабил храмы, но местное население дало ему отпор, и он и оттуда ушел ни с чем. Он обладал некоторой властью на территории «прекрасной страны», т. е. в Палестине, но право ее завоевания (а ведь рог «разросся») и здесь принадлежало не ему: Иудея была завоевана до него. Кроме того, в Иудее ему по-

стоянно приходилось доказывать свою власть наказанием непокорных и восставших.

В-третьих, пророчество ясно показывает, что деятельность малого рога против святилища и Вождя воинства имеет религиозные причины. Однако Антиох, как отмечает Иосиф Флавий, «вступил в Иерусалим... и не пощадил даже тех, которые впустили его в город ввиду находившихся в храме богатств; побуждаемый своим корыстолюбием и намереваясь ограбить храм, в котором он заметил множество золота и прочие столь дорогие жертвенные приношения... он совершенно ограбил храм»*. Антиохом в первую очередь двигали прагматические, а не религиозные чувства.

В-четвертых, с учетом взаимосвязи видений малый рог действует в римскую эпоху. Антиох Епифан — эпоха Греции.

В-пятых, малый рог существует до последнего времени и погибает каким-то необычным образом — «не рукою». Антиох Епифан умер естественной смертью в 164 г. до Р. Х.

В-шестых, согласно пророчеству, малый рог отнимает у Вождя воинства только ежедневное и бросает только место святилища. В эпоху Антиоха «Иерусалим был необитаем, как пустыня; не было ни входящего в него, ни выходящего из него из природных жителей его; святилище было пограно, и сыновья инородных были в крепости его; он стал жилищем язычников; и отнято весе-

* Флавий И. Иудейские древности, Книга 12, Глава 5, п. 4. Мн.: «Беларусь», 1994, с. 122.

лье у Иакова, и не слышно стало свирели и цитры» (1 Макк. 3:45). Из Макк. 1—4 ясно, что в результате разорения Антиоха было прекращено не только ежедневное служение, но все служение в храме: «И увидели, что святилище опустошено, жертвенник осквернен, ворота сожжены, и в притворах, как в лесу или на какой-либо горе, поросли растения, и хранилища разрушены» (1 Макк. 4:38).

Тезис 14

Выражение «чрезвычайно возвеличился» не обязательно описывает военное или территориальное величие, а скорее означает его превозношение пред Богом и ту силу дерзновения, которая превзошла все предыдущие царства.

Уильям Шей пытается совершенно необоснованно отождествить «поругание» и «разрушение», что свидетельствует о непоследовательности автора. Глагол евр./hushlakh здесь имеет значение «быть отверженным», «быть поруганным».

Фраза «чрезвычайно возвеличился» содержится в 9-м стихе, который говорит о территориальном распространении малого рога по земле. Его религиозная деятельность, направленная против Бога, начинается позже и описывается ниже в стихе 10 и далее. Эти две фазы — политическая (территориальное разрастание) и религиозная (вознесение против Вождя воинства) — довольно хорошо показаны в тексте, и их не следует смешивать.

Действительно, не стоит отождествлять еврейское *хузлах* с разрушением, но еще более неверно переводить его как «поругание» или «осквернение». Об этом мы подробно говорили в ответе на тезис 1. Наша позиция состоит в том, что фраза «и было низвергнуто место святилища» означает не разрушение земного иерусалимского храма, а низвержение места истинного (т. е. небесного) святилища в переносном смысле с небес на землю, произведенное Римом посредством учреждения института земных посредников во главе с первосвященником (*понтификус* — лат. «первосвященник») на земле. В подтверждение такого взгляда мы находим важную мысль: малый рог вознесется «сердцем своим» (8:25)

Тезис 15

Фраза «святилище очистится» тождественна по смыслу удару камня в ноги истукана (Дан.2). Где в этой схеме место 1844 году? Какое он вообще имеет отношение к «очищению святилища»? Очищение святилища непременно связано с отнятием у «малого рога» власти и повержении его. Но разве что-то подобное произошло в 1844 году? «Очищение святилища» никак не может относиться к некоему переходу Христа из Святого во Святое святых в середине XIX века. Ведь эсхатологический аспект события означает конец системы зла, конец времени «малого рога», конец «опустошения» и восстановление «скинии Бога с человеками» (Откр. 21:3), но никак не некое незримое для человеческих

глаз событие, произошедшее где-то в небесных дворах. Разве в 1844 году «малый рог» был сокрушен? Разве святилище было восстановлено? Неужели «конец времени», к которому относится видение, настал в 1844 году?

В следующем 16-м тезисе автор предлагает обратить внимание на детали. Давайте это сделаем. Зададим вопрос: чем оканчивается видение в Дан. 8? Ответ может быть следующим: фразой о том, что «святилище очистится», произнесенной в момент, когда малый рог с успехом совершает свою богоборческую деятельность (см. 8:12—14). Показана ли в видении гибель малого рога? Нет. Только в толковании видения (см. 8:25) мы находим мысль о гибели.

Возникает вопрос о деталях: насколько точно толкование соотносится с видением, т. е. совпадают ли они по структуре, содержанию, последовательности мыслей, лексическим особенностям? Даже беглый анализ показывает, что точного совпадения не наблюдается. В частности, в толковании отсутствует фаза политической (территориальной) экспансии малого рога по земле, зато есть дополнительная деталь о том, с какого времени начнет он действовать («когда отступники исполнят меру беззаконий»). В видении — Вождь воинства, в толковании — Владыка владык. В видении описывается только то, что делает малый рог, в толковании еще и дается оценка его действий и сущности («царь наглый и искусный в коварстве» и др.). Эти и другие отличия говорят о том, что при толковании не ставилась задача

просто прокомментировать то, что Даниил увидел, но дать некую дополнительную информацию, которая могла быть ему полезна для понимания видения. Поэтому упоминание о гибели малого рога вполне можно расценить как такого рода дополнение, и не стоит его обязательно соотносить с окончанием 2300 вечеров и утр.

Что же завершается в момент окончания 2300 вечеров и утр? Завершается то, о чем спрашивает «святой»: все то, что охватывается видением, в котором, повторимся, *гибель малого рога не показана*. При этом деятельность малого рога — это всего лишь часть этих событий. Деятельность малого рога к этому моменту также изменяется по своему характеру (из истории мы знаем, что к середине 19-го столетия прекратилась инквизиция и др.), хотя его окончательная гибель отложена на время окончательного суда.

Слово «будет сокрушен» (евр. *шавар* — ломать) в 8-й главе встречается в стихах 7, 8, 22, то есть всюду, где говорится о сломанных или ломающихся рогах. Таким образом, и здесь, как и в указанных стихах, показано, что малый рог сломан, а не сокрушен. Но в этих предшествующих стихах *гибель рога не означает гибель зверя*. В 7-м стихе, когда у овна сламываются оба рога, сам овен остается, но у него уже «недостает силы» сражаться, и он погибает вскоре из-за потери силы. Явно здесь рога обозначают собой силу. Когда ломается большой рог у козла, то козел все же продолжает жить с новыми четырьмя рогами. Соответственно, можно предположить, что сломанный рог — это рог, потерявший силу. Инте-

ресно, что в 7-й главе уничтожается не малый рог, а зверь, которому рог принадлежит. Рогу же отводится 1260 лет для его деятельности.

Наконец, следует учесть еще и то, что конец 2300 вечеров и утр — это момент оправдания святилища, т. е. установления юридической справедливости, что выражается в судебном решении. Это может означать, что с момента принятия решения об уничтожении рога он уже считается сломанным, хотя еще и может некоторое время существовать.

Хотелось бы отметить, что все вышеизложенное — это результат внимательного отношения к деталям, на котором так настаивает автор тезисов. Конечно, детали не таковы, чтобы о них можно было судить однозначно, но в то же время их нельзя проигнорировать.

Тезис 16

В Послании к Евреям ясно сказано о том, что Христос вошел во Святое святых сразу же по вознесении Своем на небо: «... и входит во внутреннейшее за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек по чину Мелхиседека» (Евр. 6:19, 20). Выражение «во внутреннейшее за завесу» (греч. текст) используется в Септуагинте исключительно по отношению к Святому святых, к завесе, обозначаемой особым термином евр./parocheth, отделявшей Святое от Святого святых (Исх. 26:33; Лев. 16:2, 12, 15). Нет ни единого случая, когда бы данное выражение оз-

начало что-то иное! В Новом Завете нет ни единого намека на то, что наступит время в далеком XIX веке, когда Иисус, Небесный Первосвященник, приступит к служению во Святом святых.

В действительности, в Послании к Евреям ясно показано только то, что Христос вошел в святилище. «Завеса», о которой говорится в Евр. 6:19, может означать не вторую завесу, а первую, т. е. вход в первое отделение святилища. Сам автор послания позже, точнее в Евр. 9:3, пишет: «За вторую же завесу была скиния, называемая „Святое святых“». Соответственно в его сознании была и первая завеса. Вполне можно допустить, что именно она и упоминается в Евр. 6:19.

Но даже если согласиться с тем, что здесь имеется вход во Святое святых, что действительно спрашивается при сравнении схожих выражений в Септуагинте, нужно учесть, что небесное святилище, как и земное, проходило через помазание. Об этом помазании говорится в Дан. 9:24 (букв.: «и помазан был Святой святых», кстати, одновременно с помазанием святилища происходило и помазание первосвященника), и произошло оно после окончания 70 седмиц. Когда же совершалось помазание земного святилища, то наряду со священными предметами первого отделения помазывался и ковчег (см. Исх. 30:26), находившийся во втором отделении. Таким образом, Христос как Первосвященник действительно должен был входить во Святое святых небесного святилища для его помазания, т. е. посвящения, которое полагало начало искупи-

тельному служению. Если просмотреть контекст Евр. 6:19, то здесь как раз проводится мысль о том, что у человека появляется надежда на доступ к Богу, а появилась она как раз благодаря *началу* искупительного служения, основанного на Христовой жертве, кровь которой вносится в небесное святилище. Начало же служения в святилище полагалось посредством его помазания или посвящения.

Наряду с этими двумя возможными объяснениями, в Комментариях АСД на Евр. 6:19, к примеру, предлагается еще одно, заслуживающее серьезного внимания. Его суть в том, что в данном стихе нет уточнения о том, какая завеса имеется в виду по той причине, что Павел «желает обратить внимание не на *завесу*, а на «*внутреннейшее за завесой*», а именно на место, где Христос, наш Первосвященник, совершает служение. Другими словами, Павел использует слово «завеса» (*katapetasma*) не в смысле технической дискуссии о структуре небесного святилища, но как образное выражение, чтобы описать то, что отделяет видимое от невидимого, земное от небесного. В таком случае «внутреннейшее за завесой» просто означает быть в присутствии Бога»*.

Четвертая позиция, представленная в свое время Герхардом Хазелем, состоит в том, что слово «завеса» в Послании к Евреям следует понимать в собирательном смысле, как для обозначения завесы перед Святым, так и перед Святым святых.

* The Seventh-day Adventist Bible Commentary, v. 7, pp. 437–438.

Вход Христа «за завесу» представляется как посвящение *всего* небесного святилища, а не его части. После такого посвящения Христос может служить как небесный священник и Первосвященник благодаря заслугам Своей крови и жертвы. Посредством Христа как своего небесного Священника и Первосвященника верующий способен войти за завесу и приблизиться к Богу, Который находится в святилище как таковом. Ведь нельзя сказать, что Бог обитает только во Святом святых, и что Его нет в Святом.

В Послании к Евреям хорошо показано, что Христос вошел в небесное святилище и воссел «одесную Бога» (Евр. 1:3; 8:1; 10:12; 12:2). А где обитает Бог? Можем ли мы сказать, что только во Святом святых? Обитель Бога — это святилище как таковое.

Тезис 17

Можем ли мы обнаружить в Библии учение о «следственном суде», якобы предваряющем Второе пришествие?

В Библии учение о следственном суде есть. К примеру, оно ясно изложено в истории об уничтожении Содома и Гоморры, суд над которыми в целом состоял из этапа расследования, включая принятие решения, и осуществления приговора. Первый этап (следствие) показан в словах Бога: «Сойду и посмотрю, точно ли они поступают так, каков вопль на них, восходящий ко Мне, или

нет; узнаю» (Быт. 18:21). Слова «сойду и посмотрю» показывают Божье желание разобраться в ситуации прежде, нежели осуществить наказание. И в буквальном смысле к Аврааму сходят три личности, а затем двое идут в Содом «посмотреть». Уникальность этой истории еще и в том, что этап следствия включает в себя ходатайство (см. Быт. 18:22—33). Завершается этап следствия вынесением приговора, который оглашают те, кто осуществлял следствие: «Мы истребим сие место, потому что велик вопль на жителей его к Господу» (Быт. 19:13). Следует подчеркнуть: обвинительный приговор выносится именно потому, что обвинение подтверждается следствием.

По этому же образцу показан суд и в Дан. 7:9, 10. Здесь также все начинается со следствия, описанного словами: «Судьи сели и раскрылись книги». Само следствие не описано, но упоминаний о престоле, который был «как пламя огня» (огонь в Писании символизирует суд), о белоснежной одежде Верховного Судьи, символизирующей абсолютную праведность, о судьях, о книгах уже достаточно, чтобы понять, что следствие было и потребовало некоторого времени. Только после всего этого погибает четвертый зверь, а с ним и малый рог (7:11, 12), т. е. бесславно завершается история мира и одновременно борьба, которую ведет малый рог. И лишь затем Даниил видит пришествие Сына человеческого «с облаками небесными» и установление вечного царства (7:13, 14). Обратите внимание, что в Дан. 7 приход Ветхого днями и приход Сына человеческого не совпадают по времени! Приход Сына челове-

ческого — это приход «с облаками», приход Царя, знаменующий собой установление царства. Приход Ветхого днями происходит до прихода Сына человеческого, и это приход Судьи. Как и в случае с Содомом и Гоморрой, этот Судья не покажет себя миру явно, но следствие осуществится, и пройдет оно на престоле небесном.

О суде, совершающемся перед Вторым пришествием, ясно говорится и в Откр. 14:6, 7. Второй ангел летит, «чтобы благовествовать живущим на земле, и всякому племени, и колону, и языку, и народу», что «наступил час суда Его». Важно обратить внимание на то, что в данном случае речь идет о *благовестии* вечного Евангелия, т. е. о периоде, когда у людей остается возможность для покаяния. Этот суд нельзя считать окончательным, и совершается он не в момент пришествия. О пришествии Христа говорится только в ст. 14. Само пришествие представлено как жатва. Именно жатва и есть суд окончательный, где серп пожинает спасенных для царства. Таким образом, в Откр. 14 показаны эти две фазы суда: (а) следственный, совершаемый в период благовестия вечного Евангелия, и (б) окончательный, совершаемый во время Второго пришествия.

Иногда озвучиваются мысли, что в период благовестия совершается не следственный суд, а суд, провозглашенный Христом. Но контекст ясно показывает, что второй ангел возвещает начало *нового этапа*. В период первого ангела суда, о котором говорит второй ангел, не было. Таким образом, «контекст требует, чтобы «час суда Его», о котором упоминается в данном отрывке (14:6, 7),

рассматривался как событие, совершенно отличное от суда над князем мира сего, произошедшего на кресте (12:7—12; Ин. 12:31), и от финальной фазы суда Божьего над миром исполнения приговора (20:11—15)»*.

Посмотрим более внимательно и на 1 Петр. 4. Из 17-го стиха этой главы действительно совсем не вытекает, что суд начнется когда-то в будущем. Петр, наоборот, высказывает мысль, что уже время начаться этому суду, но, что важно, он не утверждает, что этот суд начался в его время или что он уже идет. Петр говорит: «Пора начаться суду», так же как и Иоанн восклицал: «Дети! последнее время» (1 Ин. 2:18). Для апостолов их время было последним, и они ожидали в это последнее время наступление суда. Таким образом, Петр ждет суда в ближайшем будущем, но совсем не говорит, что он уже идет!

Весьма важно 1 Петр. 4:17 рассмотреть в его контексте. В 1 Петр 4:5 Петр утверждает: суд будет вскоре (он еще не идет), причем коснется он не только мертвых, но и живых. О суде над мертвыми в Евр. 9:27 сказано: «Человекам положено однажды умереть, а потом суд», т. е. суд данного вида не совершается во время жизни людей, но только после их смерти. Но Петр представляет суд над мертвыми и живыми как суд одного рода, единый во времени и как тот, который еще не идет, но должен вскоре начаться. С другой сторо-

* Полсен Я. Святилище и суд // Глубины пророчеств. Т. 3. Заковский: Источник жизни, 2004, с. 297.

ны, суд такого рода над живыми может состояться только непосредственно перед Вторым пришествием. Таким образом, сопоставление этих двух стихов позволяет сделать лишь один вывод: суд, о котором идет речь в 1 Петр.4:5 и Евр. 9:27, совершается перед пришествием в определенное время. Далее в ст. 6 Петр говорит о суде в прошлом, который имел целью обращение непокорных, а в ст. 7 — о приближении конца. 17-й стих — это стих о суде в конце.

Именно о следственном суде говорил Христос, когда произнес: «Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда» (Мф. 12:36). «Он назначил день, в который будет праведно судить вселенную, посредством предопределенного Им Мужа, подав удостоверение всем, воскресив Его из мертвых» (Деян. 17:31, см. также Рим. 2:16).

Заключение

Интерпретация пророчеств Книги Даниила носит прогрессирующий характер. С каждым годом она обрывает новыми открытиями и аргументами, однако ее основа за более чем полутора вековую историю адвентизма осталась неизменной. Разного рода обвинения в ошибочности адвентистского учения заставляли ученых и пасторов более скрупулезно исследовать Писание, от чего наша теологическая платформа не только не рыхлялась, но становилась еще прочнее. Поэтому вполне можно сказать, что всякая попытка

переосмысления адвентистского учения всегда заключала и заключает в себе позитивный эффект. Однако следует помнить и о разрушительном воздействии «нового света», который во многих случаях при детальном рассмотрении чаще всего оказывается отнюдь не новым, а лишь новой оберткой старого.

Содержание

Вступление 3

**Особенности истолкования Книги
пророка Даниила Церковью
адвентистов седьмого дня 5**

Тезис 1 8

Тезис 2. 11

Тезисы 3—5. 13

Тезис 5. 19

Тезис 6. 21

Тезис 6 (часть II) 23

Тезисы 7, 8, 9 25

Тезис 12 29

Тезисы 13, 14 31

Тезис 15 33

Тезис 16 34

Заключение. 36

**Некоторые размышления по поводу
«Вопросов о доктрине следственного суда
(2300 вечеров и утр)» 38**

Тезис 1. 39

Тезис 2. 45

Тезис 3. 48

Тезис 4. 51

Тезис 5. 54

Тезис 6. 55

Тезис 7. 61

Тезис 8. 65

Тезис 9	66
Тезис 10	67
Тезис 11	71
Тезис 12	73
Тезис 13	76
Тезис 14	79
Тезис 15	80
Тезис 16	83
Тезис 17	86
Заключение	90

Особенности истолкования Книги пророка Даниила Церковью АСД

Ответственный редактор **В. А. Кацал**
Технический редактор **А. И. Сущенко**
Корректор **Н. М. Лукьянова**

Подписано в печать 08.02.2008.

Формат 60×84/16. Бумага газетная. Гарнитура Ньютон. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 3,0. Уч.-изд. л. 5,58. Тираж 3 000. Изд. № К-338. Заказ № 3620.

Издательство «Источник жизни» Церкви христиан адвентистов седьмого дня
301000 Тульская обл., п. Заокский, ул. Восточная, 9

Тел. (48734) 2-01-01, 2-00-55

Факс (48734) 2-01-00

E-mail: solph@lifefsource.ru

www.7knig.ru

Типография издательства «Источник жизни»